

- 5) A 4. kérdésre adandó igenlő válasz esetén: az Anti-Doping-Bundesgesetz 2021 (2021. évi doppingellenes szövetségi törvény) 8. § -ának megfelelően létrehozott Unabhängige Schiedskommission (független döntőbizottság) esetében az általános adatvédelmi rendelet 10. cikke értelmében vett közhatalmi szervről van-e szó?

(¹) A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 119., 1. o.).

A Törvényszék (hetedik tanács) T-127/19. sz. Dyson és társai kontra Bizottság ügyben 2021. december 8-án hozott ítélete ellen a Dyson Ltd, Dyson Technology Ltd, Dyson Operations Pte Ltd, Dyson Manufacturing Sdn Bhd, Dyson Spain, SL, Dyson Austria GmbH, Dyson sp. z o.o., Dyson Ireland Ltd, Dyson GmbH, Dyson, Dyson Srl, Dyson Sweden AB, Dyson Denmark ApS, Dyson Finland Oy, Dyson BV által 2022. február 18-án benyújtott fellebbezés

(C-122/22. P. sz. ügy)

(2022/C 207/24)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Dyson Ltd, Dyson Technology Ltd, Dyson Operations Pte Ltd, Dyson Manufacturing Sdn Bhd, Dyson Spain, SL, Dyson Austria GmbH, Dyson sp. z o.o., Dyson Ireland Ltd, Dyson GmbH, Dyson, Dyson Srl, Dyson Sweden AB, Dyson Denmark ApS, Dyson Finland Oy, Dyson BV (képviselők: E. Batchelor, T. Selwyn Sharpe és M. Healy solicitors és avocats)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- állapítsa meg, hogy a Bizottság kellően súlyosan sértette meg az uniós jogot, és utalja vissza a kártérítés iránti kérelmet a Törvényszékhez; valamint
- a Bizottságot kötelezze az ezen eljárással és a Törvényszék előtti eljárással összefüggésben felmerült saját költségeinek és a Dyson költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Először is, a Törvényszék tévesen értelmezte a Dyson kereseti kérelmét, és nem indokolta határozatát. A Dyson kereseti kérelme kizárólag arra vonatkozott, hogy a Bizottság súlyos és nyilvánvaló hibát követett el, amikor az egyetlen vizsgálat módszerét, azaz az üres porzsákkal való tesztelést választotta, ami egyértelműen a mérlegelési jogkörén kívül esett. A Törvényszék nem foglalkozott ezzel a kereseti kérelemmel.

Másodszor, a Törvényszék tévesen alkalmazta a kellően súlyos jogsértéssel kapcsolatos ítélkezési gyakorlatot, amennyiben nem tulajdonított meghatározó súlyt annak a kérelmének, hogy a Bizottság megsértett egy, az alapirányelv 10. cikke szerinti nem diszkrecionális követelményt.

Harmadszor, a Törvényszék tévesen alkalmazta a kellően súlyos jogsértéssel kapcsolatos jogot, és jogilag tévesen értékelte a bizonyítékot annak megállapításakor, hogy az alapirányelvben szereplő „használat során” megfogalmazás értelmezési nehézségeket eredményez.

Negyedszer, a Törvényszék tévesen alkalmazta a kellően súlyos jogsértéssel kapcsolatos jogot annak megállapításakor, hogy az alapirányelvben szereplő „használat során” megfogalmazás bonyolult szabályozást eredményez.

Ötödször, a Törvényszék tévesen alkalmazta a kellően súlyos jogsértéssel kapcsolatos jogot annak megállapításakor, hogy az egyenlő bánásmód alapvető elvének a Bizottság általi megsértésével összefüggésben nem lehet súlyos és nyilvánvaló hibát megállapítani.

Hatodszor, a Törvényszék tévesen alkalmazta a kellően súlyos jogsértéssel kapcsolatos jogot annak megállapításakor, hogy a megfelelő ügyintézés és/vagy a gondossági kötelezettség alapvető elvének a Bizottság általi megsértésével összefüggésben nem lehet súlyos és nyilvánvaló hibát megállapítani.

Hetedszer, a Törvényszék tévesen alkalmazta a kellően súlyos jogsértéssel kapcsolatos jogot annak megállapításakor, hogy a foglalkozás szabad gyakorlásához, illetve a vállalkozói tevékenységek folytatásához való jog alapvető elvének a Bizottság általi megsértésével összefüggésben nem lehet súlyos és nyilvánvaló hibát megállapítani.

A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2022. február 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – BM, NP kontra Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca

(C-132/22. sz. ügy)

(2022/C 207/25)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Az alapeljárás felei

Felperesek: BM, NP

Alperes: Ministero dell’Istruzione, dell’Università e della Ricerca

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 45. cikk (1) és (2) bekezdését, valamint a 492/2011/EU rendelet⁽¹⁾ 3. cikke (1) bekezdésének b) pontját, hogy azokkal ellentétes a 205/2017. sz. törvény 1. cikke 655. bekezdésében foglalthoz hasonló azon szabály, amelynek értelmében az olasz AFAM intézetekben történő oktatásra irányuló, határozatlan és határozott idejű szerződések megkötésének alapjául szolgáló alkalmassági listára való felvételre irányuló eljárásban való részvételhez csak a pályázók által az említett nemzeti intézetekben szerzett szakmai tapasztalatot veszik figyelembe, a más európai országok azonos szintű intézeteiben szerzett szakmai tapasztalatot pedig nem, tekintettel a szóban forgó eljárás sajátos céljára, amely az olaszországi foglalkoztatási bizonytalanság jelensége elleni küzdelem, és amennyiben a Bíróság nem állapítja meg, hogy az olasz szabályozás absztrakt módon ellentétes az európai jogi kerettel, az e szabályozásban foglalt intézkedések a konkrét esetben arányosnak tekinthetők-e a fent említett, elérni kívánt közérdekű célhoz képest?

⁽¹⁾ A munkavállalók Unión belüli szabad mozgásáról szóló, 2011. április 5-i 492/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2011. L 141., 1. o.).

A Conseil d’État (Franciaország) által 2022. március 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE) és társai kontra Ministre de l’Intérieur

(C-143/22. sz. ügy)

(2022/C 207/26)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d’État

Az alapeljárás felei

Felperesek: Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE), Association nationale d’assistance aux frontières pour les étrangers (ANAFE), Association de recherche, de communication et d’action pour l’accès aux traitements (ARCAT), Comité inter-mouvements auprès des évacués (CIMADE), Fédération des associations de solidarité avec tous les immigrés (FASTI), Groupe d’information et de soutien des immigrés (GISTI), Ligue des droits de l’homme (LDH), Le paria, Syndicat des avocats de France (SAF), SOS – Hépatites Fédération

Alperes: Ministre de l’Intérieur