

- 5) Összhangban van-e az uniós joggal, és különösen a 2014/24/EU irányelv 57. cikke (4) bekezdésének d) pontjával a portugál jogban a CCP 70. cikke 2 bekezdésének g) pontja által elfogadott azon megoldás, amely a versenyszabályok torzítására alkalmas cselekményekre, megállapodásokra, gyakorlatokra vagy információkra utaló komoly ténykörülmények alapján történő kizárás lehetőségét arra a konkrét közbeszerzési eljárásra korlátozza, amelyben az ilyen gyakorlatokat feltárják?

(¹) A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 94., 65. o.; helyesbítés: HL 2015. L 275., 68. o.).

(²) Código dos Contratos Públicos (közbeszerzésről szóló törvénykönyv)

A Törvényszék (negyedik tanács) T-71/21. sz., QB kontra Bizottság ügyben 2021. december 8-án hozott ítélete ellen QB által 2022. február 8-án benyújtott fellebbezés

(C-88/22. P sz. ügy)

(2022/C 207/18)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: QB (képviselő: R. Wardyn radca prawny)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság

— teljesen helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet

és következésképpen:

— semmisítse meg az Európai Bizottság 2020. április 6-i és november 3-i határozatait,

vagy ennek hiányában

— utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé, és

— az Európai Bizottságot kötelezze a saját és a felperes részéről mindkét eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező a személyzeti szabályzat VII. melléklete 4. cikke (1) bekezdésének megsértésén alapuló egyetlen jogalpra hivatkozik, és azt állítja, hogy a Törvényszék

— tévesen határozta meg a fellebbező főfoglalkozását, mivel nem vette figyelembe a fellebbező által a lengyel állam javára végzett munkát és bírói jogállását;

— tévesen határozta meg a „másik állam javára végzett tevékenység” feltételeit;

— a „másik állam javára végzett tevékenységre” vonatkozó kivétel vizsgálatakor nem vette figyelembe a fellebbező által a lengyel állam javára végzett munkát és bírói jogállását.