

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek árának megállapítását, valamint a nemzeti egészségbiztosítási rendszerekbe történő felvételüket szabályozó intézkedések átláthatóságáról szóló, 1988. december 21-i 89/105/EGK irányelv⁽¹⁾ 4. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy a „*valamennyi gyógyszerre vagy a gyógyszerek meghatározott kategóriáira [vonatkozó árbefagyasztás]*” fogalma alkalmazandó az olyan intézkedésre, amelynek célja ugyan a gyógyszerárak ellenőrzése, de amely csak egyes gyógyszerekre vonatkozik egyedileg, és azt nem minden gyógyszerre, de még csak nem is bizonyos gyógyszerkategóriákra kell alkalmazni, míg az említett cikk által az abban meghatározott befagyasztási intézkedés fennállásához kapcsolt garanciák az ilyen intézkedés esetében értelmetlennek és céltalannak tűnnek?

⁽¹⁾ HL 1989. L 40., 8. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 345. o.

A Törvényszék (kibővített második tanács) T-602/15. RENV. sz., Jenkinson kontra Tanács és társai ügyben 2021. november 10-én hozott ítélete ellen Liam Jenkinson által 2022. január 20-án benyújtott fellebbezés

(C-46/22. P. sz. ügy)

(2022/C 119/39)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Liam Jenkinson (képviselő: N. de Montigny ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság, Európai Külügyi Szolgálat, Eulex Kosovo

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- adjon helyt a fellebbezésnek, és helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- érdemben bírálja el az ügyet, és adjon helyt a felperes kereseti kérelmeinek;
- másodlagosan, határozathozatal céljából utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé;
- az ellenérdekű feleket kötelezze a fellebbezési eljárás, valamint a korábbi eljárások (T-602/15; C-43/17 P; T-602/15 RENV) során felmerült valamennyi költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az első fellebbezési jogalap az előterjesztett kérelmek és jogalapok téves értelmezésén alapul, amennyiben a Törvényszék nem vizsgált a jogellenességi kifogáson alapuló egyetlen kereseti kérelmet sem.

A második fellebbezési jogalap a fellebbező által előadott ténybeli és jogi megfontolásoknak, ekként pedig a kereset tárgyának a szűkítésén alapul, amennyiben a Törvényszék kizárólag az EULEX Koszovó missziónál a fellebbező által betöltött utolsó álláshelyet elemezte.

A harmadik fellebbezési jogalap a megtámadott ítélet azon részére irányul, amelyben az elutasítja az elsődlegesen előterjesztett első kereseti kérelmet.

A negyedik fellebbezési jogalap az uniós tisztviselők közötti egyenlő bánásmód elvének téves alkalmazásán, valamint az EUMSZ 336. cikk megsértésén alapul, amennyiben a Törvényszék kiüresítette az uniós jogalkotó azon szándékát, hogy valamennyi munkavállaló számára biztosítsa a minimális szociális juttatásokat. A fellebbező álláspontja szerint a Törvényszék megsértette a jogállamiság fogalmát is azzal, hogy az alperesek szerződésen kívüli bármiféle felelősségét kizárta.

Az ötödik fellebbezési jogalap arra irányul, hogy a Törvényszék elfogadhatatlanként utasította el az első fokon másodlagosan előterjesztett harmadik kereseti kérelmet. A Törvényszéknek mindenesetre hivatalból kellett volna felhoznia bizonyos imperatív jogalapokat, és érdemben kellett volna elemeznie az iratokat.