

Az alapeljárás felei

Felperes: T. S.A.

Alperes: Przewodniczący Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló, 2010. március 10-i 2010/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv) ⁽¹⁾ 4. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 20. cikkének (2) bekezdését, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 11. és 20. cikkét, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely kizárólag a televíziós műsorszolgáltatók számára tiltja meg, hogy gyermekműsoraik keretében reklámokat sugározzanak, míg e tilalom nem vonatkozik a lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatókra?

⁽¹⁾ HL 2010. L 95., 1. o.

A Landgericht Erfurt (Németország) által 2022. január 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – XXX kontra Helvetia schweizerische Lebensversicherungs-AG

(C-41/22. sz. ügy)

(2022/C 198/31)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Erfurt

Az alapeljárás felei

Felperes: XXX

Alperes: Helvetia schweizerische Lebensversicherungs-AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e az uniós joggal, különösen – adott esetben az Európai Unió Alapjogi Chartájának 38. cikkével összefüggésben értelmezve – a második életbiztosítási irányelv ⁽¹⁾ 15. cikkének (1) bekezdésével, a harmadik életbiztosítási irányelv ⁽²⁾ 31. cikkével és a 2002/83 irányelv ⁽³⁾ 35. cikkének (1) bekezdésével az olyan nemzeti szabályozás vagy ítélezési gyakorlat, amely szerint – a biztosított elállási jogának jogszerű gyakorlását követően – a biztosítottra hárul a biztosító által húzott hasznok számszerűsítésével kapcsolatos indokolási és bizonyítási teher? Megköveteli-e az uniós jog – mindenekelőtt a tényleges érvényesülés elve – az ily módon megosztott indokolási és bizonyítási teher megengedettsége esetén, hogy a biztosítottat ennek ellenében a biztosítóval szemben fennálló tájékoztatáshoz való jog vagy egyéb könnyítések illessék meg jogai érvényesítésének lehetővé tétele érdekében?
- 2) Azon biztosítónak, amely nem tájékoztatta vagy hibásan tájékoztatta a biztosítottat elállási jogáról, tilos-e a biztosított ebből eredő jogaival, így különösen az elállási joggal szemben jogvesztésre, joggal való visszaélésre vagy időmúlásra hivatkoznia?

- 3) Azon biztosítónak, amely nem adta át vagy hiányosan adta át vagy hibásan adta át a biztosítottnak a fogyasztói tájékoztatást, tilos-e a biztosított ebből eredő jogaival, így különösen az elállási joggal szemben jogvesztésre, joggal való visszaélésre vagy időmúlásra hivatkoznia?

- (¹) A közvetlen életbiztosítási tevékenységekre vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról, a szolgáltatásnyújtás szabadságának tényleges gyakorlását elősegítő rendelkezések megállapításáról, valamint a 79/267/EGK irányelv módosításáról szóló, 1990. november 8-i 90/619/EGK tanácsi irányelv (második életbiztosítási irányelv) [nem hivatalos fordítás] (HL 1990. L 330., 50. o.).
- (²) A közvetlen életbiztosítási tevékenységekre vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról, valamint a 79/267/EGK irányelv és a 90/619/EGK irányelv módosításáról szóló, 1992. november 10-i 92/96/EGK tanácsi irányelv (harmadik életbiztosítási irányelv) [nem hivatalos fordítás] (HL 1992. L 360., 1. o.).
- (³) Az életbiztosításról szóló, 2002. november 5-i 2002/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2002. L 345., 1. o.; magyar nyelvű kiadás 6. fejezet, 6. kötet, 3. o.).

A Sąd Najwyższy (Lengyelország) által 2022. január 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Prokurator Generalny

(C-43/22. sz. ügy)

(2022/C 198/32)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Najwyższy

Az alapeljárás felei

Felperes: Prokurator Generalny

A többi fél az eljárásban: D. J., D[X]. J., Ł. J. és S. J., Wojewódzkie Pogotowie Ratunkowe w K.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unióról szóló szerződés – Alapjogi Charta 47. cikkével és 51. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett – 19. cikke (1) bekezdésének második albekezdését és 5. cikkének (1)–(3) bekezdését, hogy azokkal ellentétesek azok a nemzeti rendelkezések, amelyek alapján valamely tagállam igazságügyi minisztere nem nyilvános kritériumok alapján egyrészt határozott vagy határozatlan időre az uniós jog hatálya alá tartozó ügyek elbírálására hatáskörrel rendelkező magasabb szintű polgári bírósághoz rendelhet ki egy bírót, másrészt bármikor, indokolás nélküli határozattal visszavonhatja ezt a kirendelést?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén: úgy kell-e értelmezni az Európai Unióról szóló szerződés – Alapjogi Charta 47. cikkével és 51. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett – 19. cikke (1) bekezdésének második albekezdését és 5. cikkének (1)–(3) bekezdését, hogy az első kérdésben említett módon kirendelt bíró részvételével eljáró bíróság határozatával szembeni jogorvoslatot elbíráló nemzeti bíróság hivatalból köteles vizsgálni, hogy e bíróság abban az esetben is független és pártatlan bíróságnak minősül-e, ha a szóban forgó ügy nem tartozik az uniós jog hatálya alá?
- 3) A második kérdésre adott igenlő válasz esetén: úgy kell-e értelmezni az Európai Unióról szóló szerződés – Alapjogi Charta 47. cikkével és 51. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett – 19. cikke (1) bekezdésének második albekezdését és 5. cikkének (1)–(3) bekezdését, hogy annak alapján a jogerős bírósági határozatok elleni jogorvoslatához hasonló rendkívüli jogorvoslat nyomán eljáró tagállami bíróság minden olyan esetben köteles hatályon kívül helyezni a jogerős bírósági határozatot, ha megállapítást nyer, hogy az ügy elbírálásában ilyen kirendelt bíró vett részt, és a részvételével eljáró bíróság nem volt független és pártatlan, vagy úgy, hogy az ilyen jogsértés következményei a tagállam eljárási autonómiájának körébe tartoznak?