

A Bíróság (harmadik tanács) 2023. június 29-i ítélete (a Tribunal da Relação de Lisboa [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Super Bock Bebidas SA, AN, BQ kontra Autoridade da Concorrência

(C-211/22. sz. ügy ⁽¹⁾, Super Bock Bebidas)

(Előzetes döntéshozatal – Verseny – Kartellek – EUMSZ 101. cikk – Vertikális megállapodások – A szállító által a forgalmazói számára meghatározott minimális viszonteladási árak – A „cél általi versenykorlátozás” fogalma – A „megállapodás” fogalma – A szállító és forgalmazói közötti szándékesség bizonyítása – Valamely tagállam területének szinte egészét lefedő gyakorlat – A tagállamok közötti kereskedelem érintettsége – 2790/1999/EK rendelet és 330/2010/EK rendelet – Különösen súlyos korlátozás)

(2023/C 286/09)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal da Relação de Lisboa

Az alapeljárás felei

Felperesek: Super Bock Bebidas SA, AN, BQ

Alperes: Autoridade da Concorrência

Rendelkező rész

1) Az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

az a megállapítás, hogy a minimális viszonteladási árak rögzítésére irányuló vertikális megállapodás „cél általi versenykorlátozást” tartalmaz, csak azt követően tehető meg, hogy meggyőződtek arról, hogy e megállapodás a verseny tekintetében kellő károsági fokot mutat, figyelembe véve rendelkezéseinek tartalmát, az általa elérni kívánt célokat, valamint az azon gazdasági és jogi hátteret jellemző körülmények összességét, amelybe a megállapodás illeszkedik.

2) Az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

az e cikk értelmében vett „megállapodás” fennáll akkor, ha a szállító előírja a forgalmazóival szemben az általa forgalmazott termékek minimális viszonteladási árát, amennyiben ezen árak szállító általi előírása és azoknak a forgalmazók általi tiszteletben tartása e felek egybehangzó akaratának kifejezését tükrözi. Ezen egybehangzó akarat következhet mind a szóban forgó forgalmazási szerződés rendelkezéseiből, amennyiben kifejezett felhívást tartalmaz a minimális viszonteladási árak betartására, vagy legalábbis felhatalmazza a szállítót arra, hogy ilyen árakat írjon elő, mind pedig a felek magatartásából, és különösen abból, hogy a forgalmazók esetleg kifejezetten vagy hallgatólagosan beleegyeztek a minimális viszonteladási árak betartására való felhívásba.

3) Az EUMSZ 101. cikk a tényleges érvényesülés elvével összefüggésben

a következőképpen kell értelmezni:

az e cikk értelmében vett, a szállító és forgalmazói közötti „megállapodás” fennállása nemcsak közvetlen bizonyítékokkal, hanem olyan objektív és egybehangzó valószínűsítő körülményekkel is bizonyítható, amelyekből ilyen megállapodás fennállására lehet következtetni.

4) Az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

az a körülmény, hogy a minimális viszonteladási árak rögzítésére irányuló vertikális megállapodás a tagállam területének szinte egészére, de nem teljességére terjed ki, nem akadályozza annak, hogy e megállapodás érinthesse a tagállamok közötti kereskedelmet.

⁽¹⁾ HL C 266., 2022.7.11.