

2. A második, a jogi aktus jogszerűsége elvének a benyújtott bizonyítékok figyelmen kívül hagyása miatti megsértésére alapított jogalap.
  - A felperes azt állítja, hogy az alperes nem vette figyelembe az általa benyújtott bizonyítékokat a végleges pénzügyi ellenőrzési jelentésben, holott ezt kellett volna tennie, ezáltal megsértette a jogi aktus jogszerűségének elvét.
  - A felperes továbbá azt állítja, hogy a benyújtott bizonyítékokat a könyvvizsgáló kérésére terjesztették elő.
3. A harmadik, a jogi aktus jogszerűsége elvének számítási hiba miatti megsértésére alapított jogalap.
  - A felperes azt állítja, hogy az alperes tévesen határozta meg azt az összeget, amely alapján a felperes által az alperesnek visszatérítendő összeget kiszámította.
  - A felperes azt állítja, hogy ha az alperes által kiszámított összeget térítené vissza, az olyan összeg visszatérítését jelentené, amelyet soha nem bocsátottak a rendelkezésére, és így sokkal magasabb összeget adna vissza az alperesnek.
4. A negyedik, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap.
  - A felperes azt állítja, hogy a személyi költségek visszatérítését legalább a Cseh Köztársaságbeli informatikai vállalkozásoknál 2008–2011-ben foglalkoztatott megfelelő alkalmazottak átlagbérének megfelelő összegben kellett volna megítélni. A felperes úgy véli, hogy e költségek visszatérítésének megtagadása az alperes tisztességtelen és aránytalan magatartásának minősül.

---

**2021. november 16-án benyújtott kereset – Asociación de Elaboradores de Cava de Requena kontra Bizottság**

(T-732/21. sz. ügy)

(2022/C 37/58)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

*Felperes:* Asociación de Elaboradores de Cava de Requena (Requena, Spanyolország) (képviselő: G. Guillem Carrau ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg, az EUMSZ 263. cikk alapján, a „Cava” termékleírásának standard módosítását jóváhagyó közlemény (PDO-ES-A0735-AM10) <sup>(1)</sup> közzétételét, amelyet a 2018. október 17-i (EU) 2019/33 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet <sup>(2)</sup> 17. cikkének (5) bekezdésének megfelelően tettek közzé.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a jelen kereset tárgyát képező módosítás ügyiratainak vizsgálatára vonatkozó eljárás alapvető követelményének megsértésének alapul, ugyanis ismert volt, hogy a módosítás még a Spanyol Királyság bíróságai előtt folyamatban lévő eljárás tárgyát képezi, és az eljárást nem függesztették fel, mivel az ellentétes lett volna az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkére vonatkozó ítélkezési gyakorlattal.

2. A második jogalap a Szerződések alkalmazására vonatkozó jog megsértésén alapul, a következő indokok miatt: azt standard módosításként kezelték, miközben „uniós” módosításról van szó, a 2018. október 17-i (EU) 2019/33 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 14. cikke (1) bekezdésének c) és d) pontjában és más vonatkozó rendelkezéseiben (többek között a 15., 17. és 55. cikkében), valamint az (EU) 2019/34 felhatalmazáson alapuló rendelet<sup>(3)</sup> 6. cikkének foglaltaknak megfelelően; ellentétes az önkéntes címkézés terén irányadó helytállóság alapelvével, amely szerint követelmény lenne, hogy a kisebb földrajzi egység megegyezzen Requena önkormányzatának területével, és a fogyasztó azon jogával, hogy be tudja azonosítani a termék származását [az (EU) 1308/2013 európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(4)</sup> 120. cikke és a 2018. október 17-i (EU) 2019/33 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 55. cikkének (1) és (3) bekezdése]; ellentétes az általam képviselt társulás termelői által a CAVA DE REQUENA megnevezés közel 40 évnyi folyamatos használata révén megszerzett jogokkal és az e jogok háttérét képező jogszabályokkal (a Spanyol Királyság legfelsőbb bíróságának 1893/1989. sz. ítélete és 1991-es végrehajtási végzése) és ellentétes a 2018. október 17-i (EU) 2019/33 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelettel, amelynek 40. cikke, azáltal, hogy visszautal az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 119. cikkére, kötelezővé teszi a származásnak a címkézésen való feltüntetését, és ehhez nem elegendő a postai irányítószám, ahogyan azt állítják; ellentétes a CAVA azon többi termelőjével szembeni egyenlő bánásmód elvével, akik ugyan kisebb földrajzi egységet tudhatnak magukénak, de ettől még hivatkozhatnak a fogyasztók irányában a termék földrajzi származására; ellentétes a Bíróság által az áruk szabad mozgása kapcsán hozott ítéletekben foglalt, a piachoz való hozzáféréssel kapcsolatos ítélkezési gyakorlattal (EUMSZ 34. és azt követő cikkei) és elősegíti a keresletfelhalmozó hatást a CAVA piacán, miközben e helyzet ellentétes az EUMSZ 101. cikkben foglaltakkal.

<sup>(1)</sup> HL 2021. C 369., 2. o.

<sup>(2)</sup> Az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a borágazati eredetmegjelölésekre, földrajzi jelzésekre és hagyományos kifejezésekre vonatkozó oltalom iránti kérelmek, a kifogásolási eljárás, a használatra vonatkozó korlátozások, a termékleírások módosítása, az oltalom törlése, valamint a címkézés és a kiserelés tekintetében történő kiegészítéséről szóló, 2018. október 17-i (EU) 2019/33 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2019. L 9., 2. o.)

<sup>(3)</sup> Az 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a borágazati eredetmegjelölések, földrajzi jelzések és hagyományos kifejezések oltalma iránti kérelmek, a kifogásolási eljárás, a termékleírások módosításai, az oltalom alatt álló elnevezések nyilvántartása, az oltalom törlése és a szimbólumok használata tekintetében, valamint az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a megfelelő ellenőrzési rendszer tekintetében történő alkalmazására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 2018. október 17-i (EU) 2019/34 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet (HL 2019. L 9., 46. o.)

<sup>(4)</sup> A mezőgazdasági termékpiacon közös szervezésének létrehozásáról és a 922/72/EGK, a 234/79/EGK, az 1037/2001/EK és az 1234/2007/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1308/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2013. L 347., 671. o.)

## 2021. november 17-én benyújtott kereset – The Chord Company kontra EUIPO – AVSL Group (CHORD)

(T-734/21. sz. ügy)

(2022/C 37/59)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: The Chord Company Ltd (Wiltshire, Egyesült Királyság) (képviselő: A. Deutsch ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: AVSL Group Ltd (Manchester, Egyesült Királyság)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: CHORD európai uniós szóvédjegy – 8 254 229. sz. európai uniós védjegy