

3. A harmadik jogalap a személyzeti szabályzat 59. cikkének a személyzeti szabályzat 12a. és 24. cikkére tekintettel történő megsértésére vonatkozik, mivel a rokkantsági eljárást anélkül indították meg, hogy a megindítás időpontjában a felperes elérte volna a betegszabadság előírt mennyiségét.
4. A negyedik jogalap az Alapjogi Charta 7. és 8. cikkének megsértésére vonatkozik.

2021. október 4-én benyújtott kereset – Pharmadom kontra EUIPO – Wellbe Pharmaceuticals (WellBe PHARMACEUTICALS)

(T-644/21. sz. ügy)

(2022/C 37/48)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Franciaország) (képviselő: M-P. Dauquaire ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Wellbe Pharmaceuticals S. A. (Varsó, Lengyelország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: WellBe PHARMACEUTICALS európai uniós ábrás védjegy – 17 151 176. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2021. július 12-én hozott határozata (R 1423/2020-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;

Jogalapok

— Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2021. október 19-én benyújtott kereset – ClientEarth kontra Tanács

(T-682/21. sz. ügy)

(2022/C 37/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: ClientEarth AISBL (Brüsszel, Belgium) (képviselők: O. Brouwer, B. Verheijen és T. van Helfteren ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes 2021. augusztus 9-i, SGS 21/2870 hivatkozási számú határozatát, amelyet a felperes 2021. augusztus 9-én vett kézhez, és amelyben az alperes megtagadta az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, ⁽¹⁾ valamint a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽²⁾ alapján kérelmezett, bizonyos dokumentumokhoz való hozzáférést;
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 134. cikke alapján az alperest kötelezze a felperes költségeinek a viselésére, beleértve bármely beavatkozó fél költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a döntéshozatali eljárás védelmére vonatkozó mentesség (az 1049/2001 rendelet 4. cikke (3) bekezdésének első albekezdése) téves alkalmazását eredményező téves jogalkalmazáson és nyilvánvaló értékelési hibán alapul, mivel a hozzáférhetővé tétel nem veszélyeztetné súlyosan a hivatkozott döntéshozatali eljárást.
 - A felperes azzal érvel, hogy a Tanács nem felelt meg a jogi teszt által meghatározott magas küszöbnek, amely abban áll, hogy a hozzáférhetővé tételnek súlyosan veszélyeztetnie kell a döntéshozatali eljárást. Először is a megtámadott határozat meghozatalának időpontjában nem volt kilátásban érdemi döntéshozatali eljárás. Ezenfelül a Tanács tévesen hivatkozott arra az évrre, amely szerint az 1367/2006 rendeletet érintő döntéshozatali eljárásba való, a nyilvánosság részéről történő külső beavatkozás problémásnak bizonyulhat.
2. A második jogalap a jogi vélemények védelmére vonatkozó mentesség (az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második franciabekezdése) téves alkalmazását eredményező téves jogalkalmazáson és nyilvánvaló értékelési hibán alapul, mivel a hozzáférhetővé tétel nem befolyásolná jelentős mértékben hátrányosan a jogi vélemények védelmét.
 - A Tanács nem bizonyította, hogy a kért dokumentum konkrét alkalmazható jogi véleményt tartalmaz. Ezenfelül a Tanács nem vette figyelembe azokat a jogi és az ítélkezési gyakorlatban megállapított releváns rendelkezéseket és elveket, amelyek szerint az uniós jogalkotási folyamatnak nyitottnak kell lennie, és az uniós intézmény jogi szolgálatának az uniós jogszabályok elfogadására vagy felülvizsgálatára irányuló jogalkotási folyamatra vonatkozó jelentős általános jogi analízist tartalmazó jogi elemzését (az 1049/2001 rendelet alapján történő kérelmezés esetén) hozzáférhetővé kell tenni.
3. A harmadik jogalap a döntéshozatali eljárás védelmére vonatkozó mentesség (az 1049/2001 rendelet 4. cikke (3) bekezdésének első albekezdése) és a jogi vélemények alóli mentesség (az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második franciabekezdése) téves alkalmazását eredményező téves jogalkalmazáson és nyilvánvaló értékelési hibán alapul, mivel a megtámadott határozat nem ismerte el a nyomós közérdek fennállását, és nem biztosított ilyen közérdeken alapuló hozzáférést.
 - A Tanács nem ismerte el a nyomós közérdek fennállását, és nem biztosított ilyen közérdeken alapuló hozzáférést. A nyomós közérdek konkrétan azért áll fenn, mert az 1367/2006 rendelet felülvizsgálata kiemelkedően fontos a környezeti ügyekben fennálló, igazságszolgáltatáshoz való jog jövőbeli szintje szempontjából, és a megtámadott határozat a kérelmezőt a közérdeket szolgáló NGO-ként ellátott feladatainak a teljesítése során különösen és jelentős mértékben érinti.
4. A negyedik jogalap a nemzetközi kapcsolatok védelmére vonatkozó kivétel (az 1049/2001 rendelet 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának harmadik franciabekezdése) téves alkalmazását eredményező téves jogalkalmazáson és nyilvánvaló értékelési hibán alapul.

- A Tanács nem felelt meg az 1049/2001 rendelet 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának harmadik franciabekezdésében foglalt kivételre való megalapozott hivatkozást érintő jogi teszt által meghatározott magas küszöbnek, amely nevezetesen abban áll, hogy a dokumentum hozzáférhetővé tételének konkrétan és ténylegesen kell kedvezőtlenül befolyásolnia a nemzetközi kapcsolatok védelmét, valamint az érdek kedvezőtlenül befolyásolására vonatkozó veszélynek észszerűen előreláthatónak kell lennie, és az nem lehet pusztán hipotetikus.
5. Az ötödik, másodlagosan előterjesztett jogalap a dokumentumokhoz való részleges hozzáférés biztosítására vonatkozó kötelezettség (az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (6) bekezdése) téves alkalmazását eredményező téves jogalkalmazáson és nyilvánvaló értékelési hibán alapul.
- A felperes végezetül azzal érvel, hogy a Tanács a részleges hozzáférés lehetőségét nem vizsgálta meg és ilyen hozzáférést nem biztosított a jogilag megkövetelt módon. Tévesen alkalmazta azt a jogi tesztet, amely a Tanácsot annak értékelésére kötelezi, hogy a kért dokumentum valamennyi része a hivatkozott kivételek (bármelyikének) hatálya alá tartozik-e.

(¹) HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.

(²) HL 2006. L 264., 13. o. Szerkesztői megjegyzés: a kérelmezett dokumentum az 1367/2006 rendelet javasolt felülvizsgálatát érintő döntéshozatali eljárásra vonatkozik.

2021. október 19-én benyújtott kereset – Leino-Sandberg kontra Tanács

(T-683/21. sz. ügy)

(2022/C 37/50)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Päivi Leino-Sandberg (Helsinki, Finnország) (képviselők: O. Brouwer, B. Verheijen és T. van Helfteren ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes 2021. augusztus 9-i, SGS 21/2869 hivatkozási számú határozatát, amelyet a felperes 2021. augusztus 9-én vett kézhez, és amelyben az alperes megtagadta az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (¹) alapján kérelmezett, bizonyos dokumentumokhoz (²) való hozzáférést;
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 134. cikke alapján az alperest kötelezze a felperes költségeinek a viselésére, beleértve bármely beavatkozó fél költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a döntéshozatali eljárás védelmére vonatkozó mentesség (az 1049/2001 rendelet 4. cikke (3) bekezdésének első albekezdése) téves alkalmazását eredményező téves jogalkalmazáson és nyilvánvaló értékelési hibán alapul, mivel a hozzáférhetővé tétel nem veszélyeztetné súlyosan a hivatkozott döntéshozatali eljárást.
- A felperes azzal érvel, hogy a Tanács nem felelt meg a jogi teszt által meghatározott magas küszöbnek, amely abban áll, hogy a hozzáférhetővé tételnek súlyosan veszélyeztetnie kell a döntéshozatali eljárást. Először is a megtámadott határozat meghozatalának időpontjában nem volt kilátásban érdemi döntéshozatali eljárás. Ezenfelül a Tanács tévesen hivatkozott arra az érvre, amely szerint az 1367/2006 rendeletet érintő döntéshozatali eljárásba való, a nyilvánosság részéről történő külső beavatkozás problémásnak bizonyulhat.