

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg Bizottságnak az 1049/2001/EK rendelet alapján hozott, a felperesnek a „Briefing for the EU RCF co-chair for the Regulatory Cooperation Forum meeting on 3–4 February 2020” dokumentumhoz való teljes körű hozzáférés iránti, 2021. május 6-i megerősítő kérelmét (Ares (2021) 1264866) elutasító, 2021. augusztus 5-i [C (2021) 5963 final] határozatát, abban a részében, amelyben az elutasítás az 1049/201/EK rendelet 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának a harmadik franciabekezdésében foglalt megtagadási okon alapul, és
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére, ideértve a felperes részéről felmerült költségeket is.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a keresetének az alátámasztása érdekében, amely a Bizottság 2021. augusztus 5-i C (2021) 5963 final bizottsági határozat ellen irányul, amelyben a Bizottság vele szemben megtagadta a teljes körű hozzáférést az EU–Kanada átfogó gazdasági és kereskedelmi megállapodásra (CETA) vonatkozó szabályozási együttműködés (RCF) ülésének előkészítésére vonatkozó dokumentumhoz, a következő jogalapokat hozza fel:

1. Első jogalap: az 1049/2001 rendelet⁽¹⁾ 4. cikke (1) bekezdése a) pontja harmadik franciabekezdésének téves jogalkalmazás útján való megsértése
 - Téves a nemzetközi kapcsolatok e rendelkezés értelmében vett kedvezőtlen befolyásolásának az azzal az indokolással való megállapítása, hogy a belső stratégiai megfontolások hozzáférhetővé tétele veszélyeztetheti a megállapodás végrehajtásával kapcsolatban folyamatban lévő egyeztetések sikerességét.
 - Téves a nemzetközi kapcsolatok e rendelkezés értelmében vett kedvezőtlen befolyásolásának az azzal az indokolással való megállapítása, hogy a felhasznált információkat harmadik országok felhasználhatják az Európai Unióval szemben.
 - Szintén téves a nemzetközi kapcsolatok e rendelkezés értelmében vett kedvezőtlen befolyásolásának az azzal az indokolással való megállapítása, hogy a hozzáférhetővé tétel esetén veszélybe kerülhet a Kanadával való együttműködés.
2. Második jogalap: az 1049/2001 rendelet 4. cikke (6) bekezdésének a megsértése azon téves döntés által, amely szerint a vitatott dokumentumot csak részlegesen teszik hozzáférhetővé.
3. Harmadik jogalap: az 1049/2001 rendelet 4. cikke (7) bekezdésének a megsértése azáltal, hogy a hozzáférés megtagadása tekintetében nem alkalmaztak időbeli korlátozást.
4. Negyedik jogalap: az EUMSZ 296. cikkéből és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikke (2) bekezdésének c) pontjából eredő indokolási kötelezettség megsértése.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001.L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

2021. október 6-án benyújtott kereset – Bloom kontra Parlament és Tanács

(T-645/21. sz. ügy)

(2021/C 481/54)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Bloom (Párizs, Franciaország) (képviselők: C. Saynac és L. Chovet-Ballester ügyvédek)

Alperesek: Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- Az EUMSZ 256. és 263. cikk alapján részlegesen semmisítse meg az Európai Tengerügyi, Halászati és Akvakultúra-alap létrehozásáról és az (EU) 2017/1004 rendelet módosításáról szóló, 2021. július 7-i (EU) 2021/1139 európai parlamenti és tanácsi rendeletet (HL 2021. L 247, 1. o.), különösen annak 17., 18. és 19. cikkét;
- az Európai Parlamentet és az Európai Unió Tanácsát kötelezze a költségek egészének a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Első, a magas szintű környezetvédelem és a fenntartható fejlődés elvének megsértésére alapított jogalap. A felperes arra hivatkozik, hogy az Európai Tengerügyi, Halászati és Akvakultúra-alap létrehozásáról és az (EU) 2017/1004 rendelet módosításáról szóló, 2021. július 7-i (EU) 2021/1139 európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: ETHAA-rendelet) újból olyan támogatásokat vezet be, amelyek károsak a tengeri környezetre, megsértve a magas szintű környezetvédelem és a fenntartható fejlődés uniós jogszabályokban megerősített elvét.
2. Második, az elővigyázatosság és az arányosság általános uniós jogi elvének megsértésére alapított jogalap. A felperes szerint az ETHAA-rendelet 17., 18. és 19. cikke ellentétes az elővigyázatosság EUMSZ 191. cikkének (2) bekezdésében kimondott elvével. Ezenkívül a fent említett cikkek joghatásai ellentétesek az arányosság halászat területén alkalmazandó elvével.
3. Harmadik, az ENSZ 1982. december 10-i Tengerjogi Egyezményének, a Földközi-tenger tengeri környezetének és partvidékének szennyezés elleni védelméről szóló, 2004. július 9-i egyezménynek és az egyezmények jóhiszemű teljesítése elvének megsértésére alapított jogalap. A felperes azt állítja, hogy az ETHAA-rendelet 17., 18. és 19. cikke ellentétes a fenti egyezményekben foglalt, a túlhalászás elleni küzdelemre, valamint a tengeri erőforrások megőrzésére vonatkozó kötelezettségekkel. Állítása szerint a Parlament és a Tanács a vitatott cikkek elfogadásával megsértette az egyezmények jóhiszemű teljesítésének elvét.

2021. október 1-jén benyújtott kereset – Sberbank Europe kontra EKB

(T-647/21. sz. ügy)

(2021/C 481/55)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Sberbank Europe AG (Bécs, Ausztria) (képviselő: M. Fellner ügyvéd)

Alperes: Európai Központi Bank

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes 2021. augusztus 2-i határozatát; ⁽¹⁾ és
- az alperest kötelezze a költségek megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes tizenkét jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette az – Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) 50. cikke és az emberi jogok európai egyezményének (a továbbiakban: EJE) 4. cikke értelmében vett – kétszeres büntetés tilalmát.