

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 270. cikk alapján semmisítse meg a felperesnek a delegált európai ügyész hivatalába való jelentkezését elutasító, az Európai Ügyészség (EPPO) Ügyészi Kollégiuma által hozott 028/2021. sz. megalapozatlan és jogellenes határozatát;
- kötelezze az EPPO-t, hogy fizessen kártérítést a felperesnek a személyes adatai védelmének megsértése, a tisztességtelen kinevezési eljárás, valamint a delegált európai ügyész hivatalába való jelentkezését elutasító jogellenes határozat miatt.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat pusztán vélelmeken alapul, és nem rendelkezik megfelelő indokolással.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat fiktív információkat tartalmaz a felperessel kapcsolatban.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat a felperesre vonatkozó, jogellenesen szerzett személyes adatokon alapul.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az EPPO megsértette a felperes személyes adatait, többek között a határozatban szereplő bizonyos adatokkal összefüggésben.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat olyan fegyelmi büntetéshez kapcsolódik, illetve olyan fegyelmi büntetésen alapul, amelyet több mint tizenöt évvel korábban alkalmaztak a felperesre. Nem létezik olyan jogrend és/vagy olyan jogi aktus az Európai Unióban, amely lehetővé tenné, hogy szabálysértések/fegyelmi vétségek tizenöt év elteltével relevánsnak minősüljenek.
6. A hatodik, arra alapított jogalap, hogy a felperes által előterjesztett érvek egyikét sem vették figyelembe. Azokat figyelmen kívül hagyták.
7. A hetedik, arra alapított jogalap, hogy a kinevezési eljárást megsértették azáltal, hogy a felperesre további kritériumokat alkalmaztak, és hogy a többi jelölthöz képest hosszabb időszakra nézve értékelték. Ennélfogva megsértették a valamennyi jelölttel szembeni egyenlő bánásmód elvét.
8. A nyolcadik, arra alapított jogalap, hogy jelentkezésének elutasításával összefüggésben nem létező jogi aktust alkalmaztak a felperesre.
9. A kilencedik, arra alapított jogalap, hogy az EPPO a tagállamok és az uniós intézmények közötti lojális együttműködés elvét is megsértette. Figyelmen kívül hagyták az érintett személyt a delegált európai ügyész hivatalába jelölő tagállami intézmény véleményét. A felperes állítása szerint az EPPO emellett – helytelenül – a jelölt személy jelentkezési kritériumait is újraértékelték.

---

**2021. szeptember 27-én benyújtott kereset – BZ kontra EKB**

(T-631/21. sz. ügy)

(2021/C 513/45)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Felperes: BZ (képviselő: H. Tettenborn ügyvéd)

Alperes: Európai Központi Bank (EKB)

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EKB igazgatóságának 2021. március 16-i és 2021. július 13-i határozatait, mivel azok a) átértékelik a felperes helyzetét és méltányosságból 50 000 euró kártérítést biztosítanak számára az öt ért kárért (ideértve a Humánerőforrásügyi igazgatóság 2021. január 12-i levelében azonosított hibákkal okozott összes kárt) és b) elutasították a felperes által az igazgatóság 2021. március 16-i határozatával szemben benyújtott különös jogorvoslati kérelmet;
- kötelezze az alperest arra, hogy fizessen meg a felperesnek:
  - 200 000 euró kártérítést az EJEE 8. cikkének megsértése miatt, a felperes magánéletének a méltóság és a szakmai feddhetetlenség tekintetében való megsértésével kapcsolatban;
  - 130 000 euró kártérítést az EJEE 8. cikkének megsértése miatt, a felperes magánéletének az egészséghez való jog tekintetében való megsértésével összefüggésben;
  - 200 000 euró kártérítést a szabálytalan vizsgálati jelentés és az F-43/10. sz. ügyben hatályon kívül helyezett határozat felhasználásával okozott nem vagyoni károkért, amely felhasználás e dokumentumok [bizalmas] számára történő továbbításával valósult meg;
  - a T-500/16. sz. ügyben folyamatban lévő ügy eredménye alapján kiszámítandó elmaradt jövedelmet;
  - 20 000 euró nem vagyoni kártérítést a vizsgálati iratok megsemmisítéséért;
  - 52 000 euró nem vagyoni kártérítést a felperes értékelésére, valamint az illetmények és jutalmak éves felülvizsgálatára vonatkozó 2007. évi eljárásban bekövetkezett késedelem miatt a 2007–2021 közötti időszak tekintetében;
  - 150 000 euró kártérítést a felperes értékelésére, valamint az illetmények és jutalmak éves felülvizsgálatára vonatkozó határozathozatal elmaradásával okozott vagyoni és nem vagyoni károkért;
  - 700 000 euró kártérítést az újabb vizsgálat elmaradása miatt az esély végleges elvesztésével okozott (nem vagyoni és vagyoni) károkért;
- Az EKB-t kötelezze arra, hogy a saját költségein felül viselje a felperes részéről a jelen eljárásban felmerült költségeket.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy az igazgatóság 2021. március 16-i határozata számos ténybeli és jogi hibában szenved, és az EKB személyzeti szabályzatának 8.2.1. cikkét, valamint az EKB alkalmazási feltételeinek 42. cikkét elferdítették és tévesen alkalmazták.
2. A második jogalap az EUMSZ 266. cikk megsértésére vonatkozik, ideértve az alábbi mulasztásokat: a) a keletkezett károk megfelelő megtérítése a méltányos összegű (különösen *ex aequo et bono*) kártérítés helyett; b) a felperes megfelelő kompenzálása az öt ért összes hátrányért és kárért, ideértve az esély azálati elvesztését, hogy az EKB nem képes ismét lefolytatni a vizsgálatot, valamint az arányosság elvére és a hátrányos megkülönböztetés tilalmára tekintettel; c) a megsemmisített határozatok múltbéli hatásainak orvoslása.
3. A harmadik jogalap az átláthatóság és a megfelelő ügyintézés elvének, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 41., 42. és 47. cikkének, továbbá a jogbiztonság és az eljáráshoz való megsértésére vonatkozik.

4. A negyedik jogalap a gondoskodási kötelezettség, a személyi állomány jóllétének és az Alapjogi Charta 21. és 31. cikkének megsértésére vonatkozik.
5. Az ötödik jogalap az indokolás elégtelenségére vonatkozik.

---

**2021. október 25-én benyújtott kereset – energy cake kontra EUIPO – Foodtastic (ENERGY CAKE)**

**(T-686/21. sz. ügy)**

(2021/C 513/46)

*A keresetlevél nyelve: német*

**Felek**

*Felperes:* energy cake GmbH (Bécs, Ausztria) (képviselő: A. Bernegger ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Foodtastic GmbH (Dortmund, Németország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy jogosultja:* a felperes

*A vitatott védjegy:* ENERGY CAKE európai uniós szövédjegy – 14 808 935. sz. európai uniós védjegy

*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2021. augusztus 11-én hozott határozata (R 2324/2020-5. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontjával összefüggésben értelmezett 7. cikke (2) bekezdésének megsértése.

---

**2021. október 25-én benyújtott kereset – BNP Paribas Public Sector kontra ESZT**

**(T-688/21. sz. ügy)**

(2021/C 513/47)

*Az eljárás nyelve: francia*

**Felek**

*Felperes:* BNP Paribas Public Sector SA (Párizs, Franciaország) (képviselők: A. Champsaur és A. Delors ügyvédek)

*Alperes:* Egységes Szánálási Testület