

2021. szeptember 28-án benyújtott kereset – Automobiles Citroën kontra EUIPO – Polestar (Két, egymáshoz képest elforgatott ékvonal)

(T-625/21. sz. ügy)

(2021/C 471/82)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Automobiles Citroën (Poissy, Franciaország) (képviselő: C. Weyl ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Polestar Holding AB (Göteborg, Svédország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: európai uniós ábrás védjegy (Két, egymáshoz képest elforgatott ékvonal) – 16 896 532. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2021. július 9-én hozott határozata (R 504/2020-4. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (5) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2021. szeptember 30-án benyújtott kereset – Segimerus kontra EUIPO – Karsten Manufacturing (MONSOON)

(T-627/21. sz. ügy)

(2021/C 471/83)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Segimerus Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselő: G. Donath ügyvéd)

Alperes: Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Karsten Manufacturing Corp. (Phoenix, Arizona, Amerikai Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: MONSOON európai uniós szövegvédjegy– 10 469 906. sz. európai uniós védjegy

AzEUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2021. július 16-án hozott határozata (R 1125/2020-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 34. cikkének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikkének megsértése.

2021. szeptember 29-én benyújtott kereset – Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları és társai kontra Bizottság

(T-629/21. sz. ügy)

(2021/C 471/84)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları TAŞ (Isztambul, Törökország), İskenderun Demir ve Çelik AŞ (Payas, Törökország), Erdemir Çelik Servis Merkezi Sanayi ve Ticaret AŞ (Gebze, Törökország) (képviselők: J. Cornelis és F. Graafsma ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Törökországból származó egyes vasból, ötvözetlen acélból vagy más ötvözött acélból készült meleg hengerelt sík termékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2021. július 5-i (EU) 2021/1100 bizottsági végrehajtási rendeletet (HL 2021. L 238., 32. o.); és
- az Európai Bizottságot kötelezze a felperesek költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet (1) 2. cikke (10) bekezdése j) pontjának a megsértésére alapított jogalap, mivel szükségtelen valutaátváltást hajtottak végre. A felperesek továbbá azt állítják, hogy az (EU) 2016/1036 rendelet 2. cikke (10) bekezdésének és 2. cikke (5) bekezdésének bevezető fordulata szintén sérült, mivel a költségeket nem a felperesek által vezetett nyilvántartások alapján állapították meg.
2. A második, az (EU) 2016/1036 rendelet 2. cikke (10) bekezdése j) pontjának, a WTO dömpingellenes megállapodása 2.4. cikkének, valamint a megfelelő ügyintézés elvének a megsértésére alapított jogalap, mivel a Bizottság elutasította a fedezeti nyereségek és veszteségek miatti kiigazítást.