

Jogalap

— az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2021. szeptember 24-én benyújtott kereset – KPMG Advisory kontra Bizottság

(T-614/21. sz. ügy)

(2021/C 481/49)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: KPMG Advisory SpA (Milánó, Olaszország) (képviselők: G. Roberti, I. Perego és R. Fragale, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- (i) a 263. cikk (4) bekezdése értelmében részben vagy egészében semmisítse meg a 2021. július 14-én közölt, *decision of 13th July 2021 on the exclusion of KPMG Advisory S.p.A. from participating in award procedures governed by Regulation (EU, Euratom) 2018/1046 of the European Parliament and of the Council or from being selected for implementing Union funds-ot* [Ref. Ares(2021)4544873] (megtámadott határozat);
- (ii) másodlagosan, az EUMSZ 261. cikk és a 2018. évi költségvetési rendelet 143. cikkének (9) bekezdése értelmében törölje vagy csökkentse a megtámadott határozatban kiszabott kizárási szankciót, és/vagy törölje a közzétételi szankciót;
- (iii) amennyiben szükséges, az EUMSZ 277. cikk értelmében állapítsa meg a 2018/1046 rendelet⁽¹⁾ 73. cikke (3) bekezdésének és/vagy a 2018/1046 rendelet 146. cikke (6) bekezdésének jogellenességét;
- (iv) a Bizottságot minden esetben kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalpra hivatkozik.

1. Az első, a lényeges eljárási szabályok és a kollegialitás elvének megsértésére alapított jogalap

- A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a határozat hibás a lényeges eljárási szabályok és a kollegialitás elvének megsértése miatt, mivel azt nem a Bizottság, hanem a főigazgató fogadta el a Bizottság belső szabályzata 1. és 14. cikke szerinti, felhatalmazásra vonatkozó szabályok megsértésével.
- A felperes ezenfelül a 2018/1046 rendelet 73. cikke (3) bekezdésének jogellenességét is kifogásolja.

2. A második, a védelemhez való jog, valamint a gondos ügyintézéshez való alapvető jog megsértésére alapított jogalap

- A felperes e tekintetben azt állítja, hogy e határozat hibás, mivel a felperesnek nem volt alkalma arra, hogy teljesszűrésen gyakorolja a kontradiktórius eljáráshoz való jogát, különösen a határozat elfogadásáért felelős tisztviselő előtt.
- A felperes a Charta 41. cikkében rögzített, pártatlan és gondos vizsgálat kötelezettségére is hivatkozik.
- A felperes ezenfelül a 2018/1046 rendelet 136. cikke (6) bekezdésének jogellenességét kifogásolja.

3. A harmadik, a 2015. évi költségvetési rendelet⁽¹⁾ 106. cikke (1) bekezdésének, a 2018/1046 rendelet 136. cikke (2) bekezdésének megsértésére, értékelési hibákra és hiányos indokolásra alapított jogalap
- A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a határozat hibás, mivel a tisztviselőnek valamennyi releváns elem fényében ellenőriznie, értékelnie és indokolnia kellett volna, hogy van-e a határozatban súlyos szakmai kötelezettségszegés.
4. A negyedik, 2018/1046 rendelet 136. cikke (6) és (7) bekezdésének megsértésére, értékelési hibákra és hiányos indokolásra alapított jogalap
- A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozat hibás, mivel a tisztviselő egy hiányos és értékelési hibákkal teli vizsgálat végén megfelelőnek találta a felperes által a 2018/1046 rendelet 136. cikkének (6) és (7) bekezdése értelmében elfogadott korrekciós intézkedéseket.
5. Az ötödik, a 2018/1046 rendelet 136. cikke értelmében vett, gazdasági szereplő kizárására vonatkozó hatáskör elévülésére, valamint az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap
- A felperes e tekintetben azt kifogásolja, hogy elévült a tisztviselő arra vonatkozó hatásköre, hogy kizárja a felperest, és elrendelje a kizárás közzétételét.
- A kizárás és közzétételének előírása sérti az arányosság elvét.

(¹) Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. július 18-i (EU, Euratom) 2018/1046 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL^o2018, L^o193., 1. o.).

(²) Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról szóló 966/2012/EU, Euratom rendelet módosításáról szóló, 2015. október 28-i (EU, Euratom) európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL^o2015, L^o286., 1. o.)

2021. szeptember 29-én benyújtott kereset – Primagran kontra EUIPO – Primagaz (primagran)

(T-624/21. sz. ügy)

(2021/C 481/50)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Primagran sp. z o.o. (Stegna, Lengyelország) (képviselő: E. Jaroszyńska-Kozłowska ügyvéd)

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Compagnie des gaz de pétrole Primagaz (Párizs, Franciaország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: primagran európai uniós ábrás védjegy – 18 051 750. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2021. július 28-án hozott határozata (R 2486/2020-4. sz. ügy)

A felek kérelmei

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az elutasította a felperesnek az EUIPO felszólalási osztályának az 18 051 750. sz. európai uniós védjegybejelentésre vonatkozó, 2020. október 30-i határozatával szemben benyújtott R 2486/2020-4. sz. fellebbezését, és kötelezze mindkét felet a felszólalási és a fellebbezési eljárás során felmerült saját költségeinek viselésére;