

**2021. szeptember 16-án benyújtott kereset – Serrano Velázquez contra Parlament**

(T-589/21. sz. ügy)

(2021/C 481/45)

*Az eljárás nyelve: spanyol***Felek***Felperes:* María Teresa Serrano Velásquez (Sevilla, Spanyolország) (képviselő: F. Vázquez Sánchez ügyvéd)*Alperes:* Európai Parlament**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Parlament Petíciós Bizottságának María Teresa Serrano Velásquez 0242/21. sz. kérelme tárgyában hozott határozatát, és vizsgálja ki az abban bejelentett tényeket.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen, arra vonatkozó jogalapra hivatkozik, hogy a határozatot nem megfelelően, az EUMSZ 296. cikkel összhangban indokolták.

**2021. szeptember 20-án benyújtott kereset – WS és mások kontra Frontex**

(T-600/21. sz. ügy)

(2021/C 481/46)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperesek:* WS és 5 másik felperes (képviselők: A. van Eik és L.-M. Komp ügyvédek)*Alperes:* Európai Határ- és Partvédelmi Ügynökség**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az ügynökség az EUMSZ 268. cikk és EUMSZ 340. cikk (2) bekezdése alapján felelős az ügynökség által a felpereseknek okozott kárért;
- állapítsa meg, hogy az ügynökség kellően súlyosan megsértette a 2016/1624 rendelet 16., 22., 26., 28., 34. és 72. cikkéből, a standard műveleti eljárások 1–5. lépéséből és a magatartási kódex 4. cikkéből eredő, a felpereseknek az Európai Unió Alapjogi Chartája 1., 4., 18., 19., 24., 41. és 47. cikkében foglalt jogokat biztosító kötelezettségeit, és az ügynökség kellően súlyosan megsértette a felpereseknek a Charta 1., 4., 18., 19., 24., 41. és 47. cikkében biztosított alapvető jogait, ezáltal közvetlenül okozva a felperesek által elszenvedett kárt;
- kötelezze az ügynökséget a felperesek által az ügynökség jogellenes magatartása közvetlen következményeként elszenvedett teljes kár megtérítésére, amely 2021 szeptemberében 96 212,55 euró a kifizetés időpontjában esedékes kamatokkal növelt vagyoni kár, és 40 000 euró, a kifizetés időpontjában esedékes kamatokkal növelt nem vagyoni kár, a fentiek szerint vagy részben a Törvényszék által meghatározandó mértékben;
- kötelezze az ügynökséget a felperes részéről a jelen eljárással összefüggésben felmerült költségek kamatokkal növelt összegének megfizetésére;
- mindent az ítélet meghozatalát követő két héten belül kell megfizetni, és a késedelmes fizetés minden egyes napjára kamatot kell felszámítani.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek nyolc jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, annak állítására alapított jogalap, hogy az ügynökség nem végezte el a 2016/1624 rendelet<sup>(1)</sup> 34. cikke, a Charta 18. és 19. cikke, valamint a standard műveleti eljárások<sup>(2)</sup> 1. és 2. lépése által előírt kockázatelemzést.
2. A második, annak állítására alapított jogalap, hogy az ügynökség nem hozta meg azon intézkedéseket, amelyek észszerűen elvárhatók lettek volna az alapvető jogok megsértése súlyos kockázatának csökkentése érdekében, amint azt a 2016/1624 rendelet 34. cikke, a Charta 18. és 19. cikke, valamint a standard műveleti eljárások 1(2) lépése megköveteli.
3. A harmadik, annak állítására alapított jogalap, hogy az ügynökség nem készített (kellően részletes) műveleti tervet, amint azt a 2016/1624 rendelet 16. és 34. cikke, a Charta 18. és 19. cikke és a standard műveleti eljárások 2. lépése megköveteli.
4. A negyedik, annak állítására alapított jogalap, hogy az ügynökség nem oly módon hajtotta végre a visszaküldési műveletet, hogy az alapvető jogok megsértése megállapítható és jelenthető legyen, ami ellentétes a 2016/1624 rendelet 22., 25., 28. és 34. cikkével, a Charta 18. és 19. cikkével, a standard műveleti eljárások 3. lépésével és a magatartási kódex<sup>(3)</sup> 4. cikke (3) bekezdésének a) pontjával.
5. Az ötödik, annak állítására alapított jogalap, hogy az ügynökség nem tett semmilyen intézkedést a Charta 1., 4. és 24. cikkének nyilvánvaló megsértése miatt, megsértve a 2016/1624 rendelet 22. és 34. cikkét és a magatartási kódex 4. cikkét.
6. A hatodik, annak állítására alapított jogalap, hogy az ügynökség nem biztosította a közös visszaküldési művelet hatékony nyomon követését, amint azt a 2016/1624 rendelet 28. és 34. cikke megköveteli.
7. A hetedik, annak állítására alapított jogalap, hogy az ügynökség nem értékelte a visszaküldési műveletet, amint azt a 2016/1624 rendelet 26. és 28. cikke, valamint a standard műveleti eljárások 4. és 5. lépése megköveteli.
8. A nyolcadik, annak állítására alapított jogalap, hogy az ügynökség nem vette figyelembe a felperesek egyéni panaszkezelési mechanizmus szerinti panaszát, amint azt a 2016/1624 rendelet 34. és 72. cikke, a panaszkezelési mechanizmusról szóló szabályok<sup>(4)</sup> 10. cikke, valamint a Charta 41. és 47. cikke megköveteli.

<sup>(1)</sup> Az Európai Határ- és Parti Őrségről és az (EU) 2016/399 európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról, valamint a 863/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet, a 2007/2004/EK tanácsi rendelet és a 2005/267/EK tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. szeptember 14-i (EU) 2016/1624 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 251., 1. o.).

<sup>(2)</sup> Az alapvető jogoknak a Frontex közös műveleteiben és kísérleti projektjeiben való tiszteletben tartását biztosító Frontex standard műveleti eljárások elfogadásáról szóló, 2012. július 19-i 2012/87 ügyvezetői igazgatói határozat.

<sup>(3)</sup> A Frontex által koordinált közös visszaküldési műveletekre vonatkozó magatartási kódexről szóló, 2013. október 7-i 2013/67 ügyvezetői igazgatói határozat.

<sup>(4)</sup> A panaszkezelési mechanizmusról szóló, 2016. október 6-i R-ED-2016-106 ügyvezetői igazgatói határozat.

## 2021. szeptember 20-án benyújtott kereset – Pharmadom kontra EUIPO – Wellstat Therapeutics (WELLMONDE)

(T-601/21. sz. ügy)

(2021/C 481/47)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Franciaország) (képviselő: M.-P. Dauquaire ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Wellstat Therapeutics Corp. (Rockville, Maryland, Egyesült Államok)