

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (2) bekezdésének megsértése az (EU) 2018/626 bizottsági végrehajtási rendelet 27. cikke (4) bekezdésével összefüggésben;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése a 18. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összefüggésben.

2021. szeptember 6-án benyújtott kereset – Tinnus Enterprises kontra EUIPO – Mystic Products (Folyadékelosztó berendezés)

(T-555/21. sz. ügy)

(2021/C 431/62)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Egyesült Államok) (képviselő: T. Wuttke ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott formatervezési minta jogosultja: a felperes

A vitatott formatervezési minta: 1 431 829–0003. sz. közösségi formatervezési minta

A megtámadott határozat: az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának 2021. június 16-án hozott határozata (R 1007/2018-3. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- változtassa meg a megtámadott határozatot úgy, hogy:
 - adjon helyt a felperes fellebbezésének,
 - teljes egészében utasítsa el a megsemmisítést kérelmező ICD 10 300. sz. kérelmét a vitatott formatervezési minta megsemmisítése iránt,
 - a megsemmisítést kérelmezőt kötelezze a felperes részéről a fellebbezési tanács és a megsemmisítési osztály előtt felmerült költségek viselésére;
- a megsemmisítést kérelmezőt kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok

- a 2021. március 24-i Lego kontra EUIPO – Delta Sport Handelskontor (Építőelemek egy építőjáték-készletből) ítéletben (T-515/19, nem tették közzé, EU:T:2021:155) meghatározott elvek megsértése;
- a 2018. március 8-i DOCERAM ítéletben (C-395/16, EU:C:2018:172) meghatározott elvek megsértése;
- a 6/2002/EK tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének megsértése;

- az EP 3 005 948 A2 szabadalmi bejelentés és a felperes 1 431 829–0001–0010. sz. többes formatervezésiminta-bejelentésének téves értelmezése.

2021. szeptember 8-án benyújtott kereset – HSBC Holdings és társai kontra Bizottság

(T-561/21. sz. ügy)

(2021/C 431/63)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: HSBC Holdings plc (London, Egyesült Királyság), HSBC Bank plc (London), HSBC Continental Europe (Párizs, Franciaország) (képviselők: M. Demetriou és D. Bailey barristers, M. Simpson solicitor, C. Angeli, M. Giner Asins és C. Chevreste ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2016. december 7-i C(2016) 8530 final bizottsági határozatot (a továbbiakban: 2016. évi határozat) (AT.39914 – „származtatott euró-kamatügyletek [EIRD]” ügy) módosító, 2021. június 29-én közzétett, 2021. június 28-i C(2021) 4600 final bizottsági határozat (a továbbiakban: megtámadott határozat) 1. cikkét és a 2016. évi határozat 2. cikkének b) pontját;
- másodlagosan lényegesen csökkentse a felperesekkel szemben kiszabott bírságot a Törvényszék által megfelelőnek ítélt összegre; és
- kötelezze a Bizottságot a felperesek költségeinek, illetve másodlagosan a felperesek költségei megfelelő részének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozatot a jogsértés 2007. március 27-i befejezésétől számított tízéves határidőn túl fogadták el. Következésképpen elévült az alperes azon joga, hogy a felperesekkel szemben újból kiszabjon bírságot.
2. A második jogalap azon alapul, hogy az alperes tévesen alkalmazta a jogot és/vagy mérlegelési hibát követett el, amikor a felperesek eladásainak értékét diszkontált pénzbevételek alapján számította ki. A felperesek azt állítják, hogy a diszkontált pénzbevételek a származtatott euró-kamatügyletek ágazatában az eladások értékének önkényes és nem megfelelő mérőszámai. Közelebbről a diszkontált pénzbevételek nem tükrözik sem a jogsértés gazdasági jelentőségét, sem a HSBC jogsértéshez való hozzájárulásának mértékét.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az alperes tévesen mérlegelte és/vagy nem megfelelően indokolta a felperesek diszkontált pénzbevételeinek kiszámításához használt csökkentő tényező mértékét.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy az alperes tévesen mérlegelte a felperesek jogsértésének súlyát, valamint tévesen szabott ki kiegészítő összeget, és tévesen állapította meg annak mértékét.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a felperesekkel szemben kiszabott bírság aránytalanul magas. Közelebbről a felperesek azt állítják, hogy az alperes tévesen mérlegelte a felperesek jogsértésével kapcsolatos enyhítő körülményeket. A felperesek továbbá azt állítják, hogy az alperes nem tulajdonított kellő jelentőséget annak a ténynek, hogy a felperesek egységes és folyamatos jogsértésben való részvétele kevésbé kiterjedt és kevésbé súlyos volt, mint amit a 2016. évi határozat megállapított, amint azt a Törvényszék a T-105/17. sz., HSBC kontra Bizottság ügyben megállapította.⁽¹⁾ Következésképpen a felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék állapítson meg sokkal alacsonyabb bírságot, amely megfelelően tükrözi a felperesek magatartását.

⁽¹⁾ 2019. szeptember 24-i HSBC Holdings és társai kontra Bizottság ítélet, T-105/17, EU:T:2019:675.