

2. Második, a Charta 20., 21. cikkének a Charta 41–49. és 54. cikkével összefüggésben való megsértésére alapított jogalap

A felperesek e tekintetben előadják, hogy a rendelet nem utal egyetlen olyan forrásra sem, amely minimális valószínűsítő vagy bizonyító erejű tényezőt nyújtana arra vonatkozólag, hogy ténylegesen tudományos bizonytalanság áll fenn konkrétan azon tény tekintetében, hogy a Sars-CoV-2 ellen beoltott személyek kevésbé fertőzhetnek, mint a nem fertőzött személyek. Nem folytattak le olyan megfelelő előzetes orvosi-tudományos konzultációt, amely nélkülözhetetlen és alkalmas lenne e pusztán kijelentés alátámasztására. Azon kijelentésnek, amely szerint a beoltott személyek nem fertőznek, ellentmond maga a rendelet, amelyben az áll, hogy meg kell várni a visszajelzéseket. Egyetlen európai uniós polgárt sem érhet hátrányos megkülönböztetés korlátozás nélküli mozgáshoz való teljes jogának gyakorlásában, mikor semmilyen bizonyíték sem áll rendelkezésre az ezen tilalmat igazoló tudományos alapvetés helytállóságát illetően.

3. Harmadik, a Charta 21. cikkének megsértésére alapított jogalap hatáskörtúllépés és a Charta 49. cikkében foglalt jogszerűség elvének a rendelet tudományos alapjának érdemi hiánya általi megsértése miatt.

A felperesek arra hivatkoznak e tekintetben, hogy a Sars cov 2 vírus terjedésének megelőzését célzó vakcinák fejlesztése és forgalmazásának engedélyezése soha sem annak megakadályozására irányult, hogy a beoltott személyek megfertőzhessenek másokat. A vakcinák alkalmazhatóságának a fejlesztés és engedélyezés körén túlrá történő kiterjesztése jogellenes. Járványoknak Európában és a világban való alakulására vonatkozó statisztikákból eredő több megdönthetetlen és vitathatatlan bizonyíték áll fenn annak alátámasztására, hogy azokban az országokban a legmagasabb a fertőzésszám, ahol a legmagasabb a beoltottak száma, és hogy a beoltott személyek elősegítik a variánsok, különösen az úgynevezett „delta” víriáns terjedését. Bizonyíték van arra nézve, hogy a Covid 19 miatti halandóság a beoltott személyek körében magasabb.

4. Negyedik, a Charta 20. cikkének a Charta 35. cikkével összefüggésben, a WHO és az ECDC tesztek alkalmazására vonatkozó iránymutatásaitól való eltérés által történt megsértésére alapított jogalap. Hatáskörtúllépés

A felperesek e tekintetben arra hivatkoznak, hogy az RT-PCR tesztek számos ország laboratóriumában az ECDC és a WHO által előírtnál magasabb sorozatszámúval amplifikálják. A tesztek előzetes és/vagy utólagos klinikai vizsgálat nélkül alkalmazzák, miáltal az amplifikáció torzítja az eredményt. Pozitivitás esetén a tesztet nem ismétlik meg, a WHO iránymutatásaival ellentétben, ennél fogva az *in vitro* vizsgálat e tekintetben is teljesen megbízhatatlan. A megtámadott rendelet az európai uniós igazolványhoz való hozzáféréshez előírja a tünetmentes személyek kötelező szűrését, míg a WHO iránymutatásai értelmében felesleges a tünetmentes betegek Rt-PCR és/vagy gyors teszttel való vizsgálata, mivel nincs bizonyíték arra, hogy e személyek fertőznének. A lehető legbiztonságosabb utazás megvalósításához, amelyet a megtámadott rendelet fő célként tűz ki, az az egyetlen ténylegesen alkalmazható megoldás, ha a beoltott és nem beoltott személyek számára kötelezővé teszik a nyáltesztet közvetlenül az előírt használatot megelőzően, és pozitív eredmény esetén a WHO és az ECDC iránymutatásainak megfelelő sorozatszámúval amplifikált Rt-PCR tesztet végeznek.

(¹) A Covid19-világjárvány idején a szabad mozgás megkönnyítése érdekében az interoperábilis, Covid19-oltásra, tesztre és gyógyultságra vonatkozó igazolványok (uniós digitális Covid-igazolvány) kiállításának, ellenőrzésének és elfogadásának keretéről szóló, 2021. június 14-i (EU) 2021/953 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2021. L 211, 1. o).

2021. augusztus 30 -án benyújtott kereset – Pierre Lannier kontra EUIPO – Pierre Lang Trading (PL)

(T-530/21. sz. ügy)

(2021/C 422/38)

A keresetlevél nyelve: francia

Felek

Felperes: Pierre Lannier (Ernolsheim-lès-Saverne, Franciaország) (képviselő: N. Boespflug ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Pierre Lang Trading GmbH (Bécs, Ausztria)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: PL európai uniós ábrás védjegy – 16 176 992. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2021. június 11-én hozott határozata (R 1915/2020-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a felszólalási osztály határozata ellen benyújtott fellebbezést elfogadhatatlannak, mivel azt a határidőn belül nem látták el indokolással;
- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot azon részében, amelyben megállapítja, hogy a bejelentett védjegy hasonló a korábbi védjegyhez;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére;
- a Pierre Lang GmbH társaságot kötelezze beavatkozása esetén a beavatkozással járó költségek viselésére.

Jogalapok

- A (UE) 2018/625 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelet 22. cikke (1) bekezdésének és az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 67. cikkének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2021. augusztus 31-én benyújtott kereset – MAZ-upravljajusaja kompanija holdinga Belavtomaz kontra Tanács

(T-532/21. sz. ügy)

(2021/C 422/39)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: OAO Minskii Avtomobilnyi Zavod – upravljajusaja kompanija holdinga Belavtomaz (Minszk, Fehéroroszország) (képviselők: D. O’Keeffe solicitor és N. Tuominen ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Fehéroroszországra vonatkozó korlátozó intézkedésekről szóló 765/2006/EK rendelet 8a. cikke (1) bekezdésének végrehajtásáról szóló, 2021. június 21-i (EU) 2021/997 tanácsi végrehajtási rendeletet, ⁽¹⁾ valamint a fehéroroszországi helyzetre tekintettel hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2012/642/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2021. június 21-i (KKBP) 2021/1002 tanácsi végrehajtási határozatot ⁽²⁾ (a továbbiakban: megtámadott jogi aktusok) a felperesre vonatkozó részükben; és
- a Tanácsot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.