

2021. augusztus 9-én benyújtott kereset – Polskie sieci elektroenergetyczne kontra ACER

(T-484/21. sz. ügy)

(2021/C 412/24)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Polskie sieci elektroenergetyczne S. A. (Konstancin-Jeziorna, Lengyelország) (képviselők: S. Goldberg, A. Galos és E. White ügyvédek)

Alperes: Energiaszabályozók Együtműködési Ügynöksége (ACER)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az ACER fellebbezési tanácsának az A-001–2021. sz. ügyben 2021. május 28-án hozott azon (konszolidált) határozatát (a továbbiakban: a fellebbezési tanács vitatott határozata), amely elutasította a fő kapacitátszámítási régiókban működő TSO-knak az újraelosztás költségeinek megosztására és ellenkereskedelemre vonatkozó módszertanra („RDCTCS módszertan”) tett javaslatáról szóló, 2020. november 30-i 30/2020. sz. határozat (a továbbiakban: ügynökségi határozat) hatályon kívül helyezése iránti kérelmeket;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jotalapra hivatkozik.

1. Az első, alábbi téves jogalkalmazásokra alapított jotalap: téves jogalkalmazás azáltal, hogy a fellebbezési tanács azt állapította meg, hogy az ACER hatáskörét nem volt korlátozta a villamosenergia-rendelet 16. cikkének (13) bekezdése, és hogy az ACER tényleges hatáskörrel rendelkezett olyan politikai intézkedések elfogadására, amelyek szankcionálják az övezetközi tranzakciókat, ami nem volt összhangban a 2019/943 rendelet ⁽¹⁾ 16. cikkének (13) bekezdésével; téves jogalkalmazás azáltal, hogy a fellebbezési tanács figyelmen kívül hagyta az ACER hatáskörének a 2015/1222 bizottsági rendelet ⁽²⁾ 9. cikkének (11) bekezdéséből eredő korlátait; és téves jogalkalmazás azáltal, hogy azt állapították meg, hogy az ACER hatásköre a 2019/942 rendelet ⁽³⁾ 6. cikkének (10) bekezdése által „átruházott” hatáskör volt.
2. A második, arra alapított jotalap, hogy a fellebbezési tanács állítólag elmulasztotta megfelelően indokolni döntését és így megsértette az EUMSZ 296. cikket.
3. Harmadik jotalap: téves jogalkalmazás azáltal, hogy a fellebbezési tanács azt állapította meg, hogy az áramlások lebontása nem áll ellentmondásban az ACER RDCTCS módszertana 2. cikkével.
4. Negyedik jotalap: téves jogalkalmazás azáltal, hogy a fellebbezési tanács azt állapította meg, hogy az áramlások lebontása az ACER RDCTCS módszertanában (az importáló ajánlattételi övezetek hurokáramlásának (LF) túlbecsülése) nem sérti a 2015/1222 bizottsági rendelet 74. cikke (6) bekezdésének c) és i) pontját.
5. Ötödik jotalap: téves jogalkalmazás azáltal, hogy a fellebbezési tanács azt állapította meg, hogy az ACER által meghatározott 10 %-os hurokáramlási küszöb értéke nem túl magas, ami sérti a 2019/943 rendelet 16. cikkének (13) bekezdésében megfogalmazott „szennyező fizet” elvét.

⁽¹⁾ A villamos energia belső piacáról szóló, 2019. június 5-i (EU) 2019/943 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2019. L 158., 54. o.)

⁽²⁾ A kapacitáselosztásra és a szűk keresztmetszetek kezelésére vonatkozó iránymutatás létrehozásáról szóló, 2015. július 24-i (EU) 2015/1222 bizottsági rendelet (HL 2015. L 197., 24. o.)

⁽³⁾ Az Energiaszabályozók Európai Uniói Együtműködési Ügynökségének létrehozásáról szóló, 2019. június 5-i (EU) 2019/942 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2019. L 159., 22. o.)