

5. Az ötödik, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap.

A felperes e tekintetben előadja, hogy az alperes egyáltalán nem indokolta az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (3) bekezdésében szereplő kivétel alkalmazhatóságát.

6. A hatodik, a hozzáférhetővé tételéhez fűződő közérdek téves kizárására alapított jogalap.

A felperes e tekintetben előadja, hogy az alperes tévesen értelmezte a védelemhez való jogot pusztán a fél érdekeként, és nem vette figyelembe, hogy a Nemzetközi Együttműködési és Fejlesztési Főigazgatóság (DG DEVCO) pénzügyi vizszozatérítési kérelmeinek való megfeleléshez a felperesnek hozzá kellett volna férnie az OLAF jelentéséhez.

(¹) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

2021. július 5-én benyújtott kereset – Vendrame kontra Bizottság

(T-379/21. sz. ügy)

(2021/C 401/11)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Michele Vendrame (Velence, Olaszország) (képviselő: R. Sciaudone ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság 2021. április 26-i határozatát (a továbbiakban: megtámadott határozat), amelyben a Bizottság – megerősítve a korábbi, 2021. március 3-i megtagadó határozatát – elutasította a felperesnek az OC/2019/0766. sz. vizsgálat végén az Európai Csalás Elleni Hivatal (OLAF) által elkészített végleges jelentéshez és mellékleteihez való hozzáférés iránti kérelmét;
- kötelezze a Bizottságot az OLAF jelentésének és mellékleteinek a benyújtására; és
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az OLAF jelentéséhez való hozzáférés következményeinek téves értelmezésére alapított jogalap.

A felperes e tekintetben előadja, hogy a megtámadott határozatot meg kell semmisíteni, mivel az OLAF jelentéséhez való hozzáféréssel – az 1049/2001 rendelet (¹) 10. cikkének (1), (2) és (4) bekezdése értelmében – a jelentés nem válhat „nyilvánossá”.

2. A második, az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdése harmadik franciabekezdésének megsértésére alapított jogalap.

A felperes e tekintetben előadja, hogy az alperes megsértette az 1049/2001 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének harmadik franciabekezdését, amint azt az ítélkezési gyakorlat értelmezi, amely szerint amennyiben az OLAF jelentésének címezettje az érintettek számára hátrányos aktusokat szándékozik elfogadni, ezen utóbbiak jogosultak hozzáférni a szóban forgó jelentéshez.

3. A harmadik, az 1049/2001 rendelet 4. cikke (1) bekezdése b) pontjának és az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap.

A felperes e tekintetben előadja, hogy soha nem kérte természetes személyek személyes adatainak átadását, ami miatt a jelentésben esetlegesen szereplő személyes adatok – az igen gyakori módszerként alkalmazott kitarakásukkal – könnyedén megóvhatók.

4. A negyedik, az 1049/2001 rendelet 4. cikke (6) bekezdésének téves alkalmazására és értelmezésére alapított jogsalap.

A felperes e tekintetben előadja, hogy a megtámadott határozatot meg kell semmisíteni, mivel az alperes többek között nem értékelte konkrétan, hogy biztosítható-e részleges hozzáférés.

5. Az ötödik, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogsalap.

A felperes e tekintetben előadja, hogy az alperes egyáltalán nem indokolta az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (3) bekezdésében szereplő kivétel alkalmazhatóságát.

6. A hatodik, a hozzáférhetővé tételéhez fűződő közérdek téves kizárására alapított jogsalap.

A felperes e tekintetben előadja, hogy az alperes tévesen értelmezte a védelemhez való jogot pusztán a fél érdekeként, és nem vette figyelembe, hogy a védelemhez való jog a jogállamiság egyik központi eleme, ekként pedig a közösség, nem pedig egyetlen jogsalap védelmeként és garanciájaként szolgál.

(¹) Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

2021. július 8-án benyújtott kereset — Alfa Acciai kontra Bizottság

(T-411/21. sz. ügy)

(2021/C 401/12)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Alfa Acciai SpA (Brescia, Olaszország) (képviselők: D. Fosselard, D. Slater és G. Carnazza, ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- i. a Bizottság által képviselt Uniót kötelezze 7 175 000 EUR összegű késedelmi kamat megfizetésére az Európai Központi Bank (EKB) által az elsődleges refinanszírozási ügyletek tekintetében rögzített, a lejárat hónapjának első naptári napján hatályban lévő kamatlábnak megfelelően, három és fél százalékponttal megnövelve a 2010. március 9. és 2017. november 14. közötti időszak vonatkozásában, a felperes által már megkapott 260 968,15 EUR-nak, azaz 2 222 073,29 EUR összegnek megfelelő kamatokot levonva, illetve, másodlagosan, a Törvényszék által megfelelőnek tartott kamatlábbal számított késedelmi kamatok megfizetésére;
- ii. a Bizottság által képviselt Uniót kötelezze az előző i. pontban kért késedelmi kamatok megfizetésére a 2017. november 14. és a tényleges megfizetés időpontja közötti időszak tekintetében, az (EKB) által az elsődleges refinanszírozási ügyletek tekintetében rögzített, a lejárat hónapjának első naptári napján hatályban lévő kamatlábnak megfelelően, három és fél százalékponttal megnövelve azt, illetve, másodlagosan, a Törvényszék által megfelelőnek tartott kamatlábbal;
- iii. a z előző ii. ponthoz képest másodlagosan, a Bizottság által képviselt Uniót kötelezze az i. pontban említett összegre vonatkozó késedelmi kamatok megfizetésére, a 2021. március 2. és a tényleges megfizetés időpontja közötti időszak tekintetében, az (EKB) által az elsődleges refinanszírozási ügyletek tekintetében rögzített, a lejárat hónapjának első naptári napján hatályban lévő kamatlábnak megfelelően, három és fél százalékponttal megnövelve azt, illetve, másodlagosan, a Törvényszék által megfelelőnek tartott kamatlábbal;
- iv. továbbá, illetve másodlagosan, semmisítse meg a 2021. április 30-i Ref. Ares(2021) 2904247 bizottsági közleményt;