

**2021. július 1-jén benyújtott kereset – Etablissements Nicolas kontra EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS)****(T-373/21. sz. ügy)**

(2021/C 338/36)

*A keresetlevél nyelve: francia***Felek***Felperes:* Etablissements Nicolas (Thiais, Franciaország) (képviselő: T. de Haan ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* St. Nicolaus a.s. (Liptovský Mikuláš, Szlovákia)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy jogosultja:* a felperes*A vitatott védjegy:* NICOLAS európai uniós ábrás védjegy – 6 231 484. sz. európai uniós védjegy*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2021. április 21-én hozott határozata (R 1195/2020-4. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze a költségek viselésére, beleértve a felperes részéről az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsa előtti eljárás során felmerült költségeket.

**Jogalap**

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2021. július 2-án benyújtott kereset – Instituto Cervantes kontra Bizottság****(T-376/21. sz. ügy)**

(2021/C 338/37)

*Az eljárás nyelve: francia***Felek***Felperes:* Instituto Cervantes (Madrid, Spanyolország) (képviselő: E. van Nuffel d'Heynsbroeck ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak;

- semmisítse meg az Európai Bizottságnak az Európai Unió intézményei, szervei és ügynökségei részére történő nyelvi képzésekre irányuló keretszerződések megkötésére irányuló (HR/2020/OP/0014. sz.) közbeszerzési eljárás 3. sz. tétele (spanyol nyelv) tekintetében az első helyen a CLL Centre de Langues-Allingua, második helyen a felperes részére hozott odaítélő határozatát;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a megtámadott határozatnak az ajánlatok minőségi szempontjai értékelésére vonatkozó megfelelő indokolásának hiányára alapított jogalap
2. A második, az ajánlatok minőségi szempontjainak összehasonlításának hiányára alapított jogalap
3. A harmadik, azon nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap, amelyet a felperes szerint a Bizottság azáltal vétett, hogy elutasította az ajánlatba annak egy kattintható szöveges linkkel beillesztett, hozzáférhetővé tett elemeit, azok szabályszerűségének vizsgálata nélkül
4. A negyedik, másodlagos jelleggel felvetett, egyrészt a felperes ajánlatának bennerejlő minőségi szempontjainak értékelése és az ajánlati felhívás 1.1 és 1.2 al-szempontjaira vonatkozó ajánlat közötti kapcsolat hiányára, másrészt az átláthatóság elvének megsértésére alapított jogalap
5. Az ötödik, a közbeszerzési eljárásoknak a verseny előtti lehető legszélesebbre történő megnyitására irányuló célkitűzés megsértésére alapított jogalap

---

### 2021. július 5-én benyújtott kereset – Flybe kontra Bizottság

(T-380/21. sz. ügy)

(2021/C 338/38)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Flybe Ltd (London, Egyesült Királyság) (képviselők: G. Peretz QC és D. Colgan ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- részben semmisítse meg az Európai Bizottság 2021. április 23-i határozatát, amely a COMP/M.6447 – IAG/BMI ügygel kapcsolatban a British Airways és a Flybe Limited által kötött résidő-felszabadítási megállapodás Bizottság általi jóváhagyására vonatkozik, teljes egészében megsemmisítve a megtámadott határozat 23. lábjegyzetét; másodlagosan módosítsa a megtámadott határozat 23. lábjegyzetét, és
- kötelezze az alperest a felperes jelen kereset előkészítésével és benyújtásával kapcsolatos költségeinek megtérítésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság ténybeli hibát követett el a résidő-felszabadítási megállapodásban előírt korlátozások magyarázatakor. A felperes hangsúlyozza, hogy a British Airways és a Flybe Limited (korábban Thyme OPCO Limited) által megtárgyalt megállapodás nem utal arra, hogy bármely résidő-átruházást a működési engedély átruházásának kell kísérnie. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság tehát azzal, hogy a 23. lábjegyzetbe beillesztette az „azaz a Thyme működési engedélyével együtt” fordulatot, hibásan próbálja meg összefoglalni a megállapodást.