

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az Európai Bizottságnak „A fellépés megszüntetése” (ARES(2021) 1953853. sz.) határozatának a következők miatt történő megsemmisítésére alapított jogalap: lényeges eljárási szabály megsértése, a Szerződések vagy az alkalmazásukra vonatkozó bármely jogszabály megsértése vagy hatáskörrel való visszaélés, különösen a tények és megállapítások nem megfelelő jogi értékelése (a megfelelő ügyintézéshez való jog megsértése, az arányosság elvének a megsértése, a jogbiztonság elvének a megsértése, a jogállamiság elvének a megsértése, a bizalomvédelem elvének a megsértése és a „Slovak Safer Internet Centre IV”, 2015-SK-IA-0038. sz. projekttel kapcsolatos végső kifizetés iránti kérelemre vonatkozó tények és megállapítások nem megfelelő jogi értékelése).
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a „Slovak Safer Internet Centre IV” projekttel kapcsolatos végső kifizetés iránti kérelmet vissza kell utalni a Bizottság és az INEA elé annak értékelése, illetve az ellenőrzési hatáskör végrehajtása, valamint az INEA/CEF/ICT/A2015/1154788. sz. támogatási megállapodáson alapuló szerződéses kötelezettségek teljes körű végrehajtása érdekében, valamint el kell rendelni a Bizottság számára, hogy az érvényes és hatályos támogatási megállapodás alapján végezze el a támogatható költségek felperesnek való végső kifizetését, azon az alapon, hogy a Bizottság a közte és a felperes között létrejött érvényes és hatályos szerződés értelmében hatáskörrel rendelkezik a projekt végrehajtásával és a pénzügyi átutalásokkal kapcsolatos kérdésekben.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy rendeljék el a Bizottság számára, hogy térítse meg az eljárás költségeit és kiadásait. Az fent említett érvek alapján és a Bizottság határozatának önkényes jellege miatt a felperes az Európai Unió Törvényszéke előtti eljárással kapcsolatos költségek és kiadások, valamint az e kérelemmel kapcsolatos jogi segítségnyújtás költségeinek és kiadásainak a megtérítését kéri.

2021. május 24-én benyújtott kereset – TC kontra Parlament

(T-309/21. sz. ügy)

(2021/C 320/48)

Az eljárás nyelve: litván

Felek

Felperes: TC (Vilnius, Litvánia) (képviselő: D. Aukštuolytė ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Parlament főtítkárnak a 2016. július 6-i határozatát;
- törölje az Európai Parlament által 2021. március 31-én kiállított 7010000523. sz. terhelési értesítést;
- a Parlamentet kötelezze a felperes költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Parlament indokolás nélkül, észszerűtlenül és tisztességtelenül későn fogadta el határozatát, elmulasztva ezzel az észszerű határidő közigazgatási eljárásokban való tiszteletben tartásának elvét, amelyet az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének (1) bekezdése ír elő. Emiatt a vele szemben kezdeményezett behajtási eljárás késedelmes megindítása folytán megsértették a felperes védelemhez való jogát, mivel ezen eljárás időtartama megfosztotta őt attól a lehetőségtől, hogy hatékonyan védekezzen a felhozott állításokkal szemben, és hogy bizonyítékokat terjesszen elő.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy az Európai Parlament főtitkára határozatának – amelyen a terhelési értesítés alapult – mint a felperest érintő jogi aktusnak a meghozatalára a pártatlan és tisztességes eljárásnak, a fegyveregyenlőség elvének és a felperes védekezéshez való jogának a megsértésével került sor.
 - A Parlament megsértette indokolási kötelezettséget és a felperes meghallgatáshoz való jogát, amelyeket a Charta 41. cikke (2) bekezdésének a) és c) pontja ír elő, azáltal, hogy a vitatott határozatot a Törvényszék által egy olyan ügygel összefüggésben tett megállapításokra alapozta, amelyben a felperes nem volt érintett, és amelyben nem volt lehetősége arra, hogy meghallgassák.
 - A Parlament nem közölte a felperessel azon bizonyítékokat, amelyekre a vitatott határozatot közvetve alapozta, és az ahhoz szükséges további információkról sem tájékoztatta őt, hogy megfelelően gyakorolni tudja a meghallgatáshoz (észrevételek benyújtásához) való jogát, megsértve ezzel a Charta 41. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontját.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Parlament értékelési hibát követett el, amennyiben nem vizsgálta a felperes által előterjesztett azon bizonyítékokat, amelyek megerősítették volna, hogy a parlamenti asszisztens által a Törvényszék előtt felhozott körülmények, amelyekre a Parlament hivatkozik, és amelyek alapján a behajtási eljárás kezdeményezésére sor került, tévesek (megerősítik, hogy a vizsgálatot indokolatlanul kezdeményezték), továbbá hogy megsértette a Charta 41. cikke (2) bekezdésének c) pontjában rögzített indokolási kötelezettséget.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a Parlament megsértette az arányosságnak az EUMSZ 296. cikkben lefektetett elvét és a Charta 41. cikke (2) bekezdésének c) pontjában rögzített indokolási kötelezettséget, amennyiben a vizsgatérítendő összeg 78 838,21 EUR-ban került meghatározásra. A visszakövetelt összeg nem került teljes egészében alátámasztásra, és emiatt a vitatott határozat azt feltételezi, hogy a parlamenti asszisztens soha nem végzett munkát a felperes javára.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a Parlament nyilvánosan hozzáférhető információja megerősíti, hogy a parlamenti asszisztens legkésőbb 2015. december 15-ig parlamenti asszisztensi feladatokat látott el, ami azt mutatja, hogy indokolatlanul kezdeményezték a pénzüsszegek behajtására irányuló eljárást, aminek eredményeképpen a határozatot meg kell semmisíteni.

2021. június 9-én benyújtott kereset – Airoldi Metalli kontra Bizottság

(T-328/21. sz. ügy)

(2021/C 320/49)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Airoldi Metalli SpA (Molteno, Olaszország) (képviselők: M. Campa, M. Pirovano, D. Rovetta, G. Pandey, P. Gjørtler és V. Villante ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból származó extrudált alumíniumtermékek behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2021. március 29-i (EU) 2021/546 bizottsági végrehajtási rendeletet ⁽¹⁾;
- a Bizottságot kötelezze a felperes perköltségei és a Bizottságnak a jelen eljárásban felmerült saját költségei viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a fegyveregyenlőség elvének és a megfelelő ügyintézés elvének a megsértése, nyilvánvaló mérlegelési hiba, valamint a felperes védelemhez való jogának és tájékoztatáshoz való jogának a megsértése.