

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2021. február 9-én hozott határozata (R 127/2020-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- változtassa meg a megtámadott határozatot, és adjon helyt a vitatott védjegy törlése iránti kérelemnek;
- másodlagosan: helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- a másik felet kötelezze az EUIPO előtti eljárás költségeinek viselésére, és adott esetben az alperest kötelezze a jelen bírósági eljárás költségeinek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikkének (4) bekezdésével összefüggésben értelmezett 60. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése.

2021. április 19-én benyújtott kereset – Vintae Luxury Wine Specialists contra EUIPO – R. Lopez de Heredia Viña Tondonia (LOPEZ DE HARO)

(T-210/21. sz. ügy)

(2021/C 228/46)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Vintae Luxury Wine Specialists SLU (Logroño, Spanyolország) (képviselő: L. Broschat García és L. Polo Flores ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: R. Lopez de Heredia Viña Tondonia SA (Haro, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: LOPEZ DE HARO európai uniós ábrás védjegy – 17 909 326. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2021. február 16-án hozott határozata (R 1741/2020–520. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- adjon helyt a 17 909 326. sz. LÓPEZ DE HARO európai uniós ábrás védjegynek a 33. osztályba tartozó áruk vonatkozásában történő lajstromozása iránti kérelemnek;
- az ellenérdekű feleket kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

— Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2021. április 16-án benyújtott kereset – Mlékárna Hlinsko kontra Bizottság

(T-213/21. sz. ügy)

(2021/C 228/47)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Mlékárna Hlinsko a.s. (Hlinsko, Cseh Köztársaság) (képviselők: S. Sobolová és O. Billard ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes 2020. október 22-i ARES (2020) 5759350. sz. levelében a támogatások nyújtására vonatkozóan előírt tilalmat;
- az alperest kötelezze a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes mind közvetlenül, mind közvetve megsértette a felperes alapvető jogait, mivel a felperes a megtámadott intézkedés elfogadásához vezető vizsgálat során soha nem gyakorolhatta a meghallgatáshoz való jogát.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes nem rendelkezik hatáskörrel az egyedi támogatások ellenőrzésére és az európai strukturális és beruházási alapokból származó támogatásokra irányuló egyedi kérelmek elbírálására, mivel az alperes csak a tagállamok által alkalmazott irányítási és kontrollrendszerek általános megfelelőségének vizsgálatára jogosult, azonban egyáltalán nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy részletes ellenőrzést végezzen és döntsön az egyes vállalkozások által benyújtott egyedi támogatási kérelmekről.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az alperes nem rendelkezik hatáskörrel a tagállamok belső jogának értelmezésére és alkalmazására, mivel hatásköreit szigorúan korlátozza az Európai Unióról szóló szerződés 5. és 13. cikkében foglalt hatáskör-átruházás elve; az ezen elvtől való bármely eltérést szigorúan kell értékelni, valamint a hatáskör-átruházás elvének és a Szerződések rendelkezéseinek együttes alkalmazása egyértelműen azt jelenti, hogy az alperes nem rendelkezik hatáskörrel valamely tagállam belső jogának az alkalmazására. Mindenesetre az alperes által hivatkozott cseh jogi rendelkezések nem ellenőrizhetők az 1303/2013/EU rendelet⁽¹⁾ alapján, amely a vitatott intézkedés elfogadásához vezető audit jogalapja.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az alperes nem bizonyította a cseh jog tartalmát, valamint tévesen értelmezte és alkalmazta a cseh jogot. Annak tartalmának a Bíróság ítélkezési gyakorlata által megkövetelt bizonyítása helyett az alperes nagymértékben tévesen értelmezte a cseh jogot és különösen az összeférhetetlenségi törvény⁽²⁾ 4c. cikkét, szándékosan figyelmen kívül hagyva a cseh bíróságok ítélkezési gyakorlatát, valamint a cseh hatóságoknak a vitatott intézkedés elfogadásához vezető audit tárgyával kapcsolatos végleges, kötelező és végrehajtható határozatát.