

2. A második jogalap azon alapul, hogy az alperes megsértette a jogbiztonság elvét és a felperes jogos elvárásait.
- A megtámadott aktus nem tartalmaz utalást vagy hivatkozást egyetlen olyan jogi rendelkezésre sem, amely felhatalmazná az alperest az általa tanúsított magatartásra.
 - A felperes szerint emellett a megtámadott aktus sérti a felperes jogos elvárásait, mivel el kíván térni a biocid termékekről szóló rendeletben előírt kifejezett jogi és eljárási lépésektől, különösen az e rendeletben előírt kötelező határidőktől.
 - A megtámadott határozat ezenfelül azon az alapon is sérti a felperes jogos elvárásait, hogy az alperes által az aktus igazolásaként hivatkozott dokumentum valójában a felperes helyzete szempontjából irreleváns eljárásokra és helyzetekre vonatkozik. A felperes kifogásolja továbbá, hogy a megtámadott aktus jogbizonytalanságot teremt a piaci szereplők körében.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az alperes hátrányosan megkülönböztető bánásmódot alkalmazott a felperessel szemben.
- A felperes szerint a megtámadott aktus eredményeként vele szemben olyan eljárási követelmények alkalmazására, illetve az eljárás olyan elhúzóására kerül majd sor, amelyek hasonló helyzetekben nem vonatkoztak harmadik felekre.
 - A megtámadott aktus eredményeként sérülni fognak a felperes szellemi tulajdont képező információkhoz való kizárólagos jogai, és azokat pénzbeli ellentételezés nélkül használhatják majd fel harmadik felek javára, amely következmény hasonló helyzetekben nem vonatkozott harmadik felekre.
 - A felperes ezenfelül kifogásolja, hogy a hatóanyaggal kapcsolatos dokumentációjában foglalt bizalmas üzleti információkat engedély nélkül és az információk bizalmas kezelésére vonatkozó kötelezettségvállalás keretein kívül osztották meg harmadik felekkel, amely következmény hasonló helyzetekben nem vonatkozott harmadik felekre.
4. A negyedik jogalap a megtámadott aktus indokolásának hiányán alapul, mivel az említett aktus nem fejtette ki világosan és egyértelműen az ügynökség érvelését oly módon, hogy a felperes felmérhesse az intézkedés indokait, a hatáskörrel rendelkező bíróság pedig felülvizsgálatot gyakorolhasson.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott aktus elfogadásával az alperes megsértette az arányosság elvét, mivel az aktusban foglalt lépések nem megfelelőek az aktus által megvalósítani kívánt célok eléréséhez, továbbá az aktus meghaladja az e célok eléréséhez szükséges mértéket.
- Ezenfelül a felperes szerint a megtámadott aktusban foglalt intézkedések nem képeznek az aktus által megvalósítani kívánt célkitűzések eléréséhez szükséges legkevesebb korlátozó jellegű intézkedést.

(¹) A biocid termékek forgalmazásáról és felhasználásáról szóló, 2012. május 22-i 528/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 167., 1. o.; helyesbítés: HL 2017. L 280., 57. o.).

2021. március 29-én benyújtott kereset – JS kontra Európai adatvédelmi biztos

(T-200/21. sz. ügy)

(2021/C 217/77)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: JS (képviselők: L. Levi és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Európai adatvédelmi biztos

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az európai adatvédelmi biztos 2021. január 18-i határozatát, amely elutasította a felperes panaszát;

- amennyiben szükséges, semmisítse meg az európai adatvédelmi biztos 2021. március 9-i határozatát is, amely elutasította az eredeti határozat felülvizsgálata iránti kérelmet;
- a bekövetkezett kárért ítéljen meg kártérítést;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, azt állítva, hogy megsértették a 2018/1725 rendelet⁽¹⁾ 4. cikkének (1) bekezdését, 5. cikkét, 19. cikkét, 20. cikkét és 23. cikkét, továbbá a szükségesség és az arányosság elvét, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 8. cikkét és 41. cikkét.

⁽¹⁾ A természetes személyeknek a személyes adatok uniós intézmények, szervek, hivatalok és ügynökségek általi kezelése tekintetében való védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 45/2001/EK rendelet és az 1247/2002/EK határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2018. október 23-i (EU) 2018/1725 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2018. L 295., 39. o.; helyesbítés: HL 2019. L 290., 42. o.).

2021. április 6-án benyújtott kereset – Covington & Burling és Van Vooren kontra Bizottság

(T-201/21. sz. ügy)

(2021/C 217/78)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Covington & Burling (Saint-Josse-ten-Noode, Belgium) és Bart Van Vooren (Meise, Belgium) (képviselő: P. Diaz Gavier ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság 2021. március 12-i határozatát, amelyben megtagadja az átláthatósági rendelet alapján kért dokumentumokhoz⁽¹⁾ való hozzáférést;
- kötelezze a Bizottságot arra, hogy haladéktalanul biztosítsa a kért dokumentumokhoz való hozzáférést, és
- kötelezze a Bizottságot a Covington részéről a jelen üggyel összefüggésben felmerülő jogi és egyéb költségek és kiadások viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság tévesen támaszkodott az átláthatósági rendelet⁽²⁾ 4. cikke (3) bekezdésének második albekezdésére a kért dokumentumokhoz való hozzáférés megtagadásának indokolása érdekében.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy még ha az átláthatósági rendelet 4. cikke (3) bekezdésének második albekezdése, vagy a 4. cikk bármely más jogalapja alkalmazandó is lenne, a Bizottság nem bizonyította, hogy a kért dokumentumok miként felelnek meg ezen követelményeknek.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság tévesen támaszkodott a bizottsági eljárásrendről szóló rendeletre⁽³⁾ a kért dokumentumokhoz való hozzáférés megtagadásának alátámasztása érdekében.