

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: a CODE-X európai uniós szóvédjegy bejelentése – 17 893 826. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2021. február 4-én hozott határozata (R 208/2020-5. sz. ügy)

Következtetések

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- hagyja helyben a felszólalási osztály 2018. november 28-i határozatát, amely elutasította az 17 893 826. sz. európai uniós védjegybejelentéssel szemben benyújtott felszólalást;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2021. március 30-án benyújtott kereset – EurO3zon kontra ECHA

(T-199/21. sz. ügy)

(2021/C 217/76)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: EurO3zon (Zemst, Belgium) (képviselők: I. de Seze, F. Puel és L. Marchal ügyvédek)

Alperes: Európai Gyógyszerügynökség

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes azon aktusát, amely felfüggesztette a felperes által a biocid termékekről szóló rendelet⁽¹⁾ alapján az Ozone (O₃) hatóanyaggal kapcsolatban benyújtott dokumentációra vonatkozó értékelést, és ezen értékelési folyamatot összevonta egy másik kérelmező dokumentációjával;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az alperes ultra vires járt el, és nem rendelkezett hatáskörrel a megtámadott aktus elfogadására, mivel jogi rendelkezés hiányában az alperes az uniós jog alapján nem rendelkezik sem kifejezett, sem bennefoglalt hatáskörrel arra, hogy fellépjen a biocid hatóanyagok értékelése vagy a kötelező adatmegosztás területén.
 - A felperes érvei szerint ezenfelül az alperes által a megtámadott aktus igazolásaként hivatkozott dokumentum az Európai Bizottság és a tagállamok között a biocid termékekkel foglalkozó bizottság ülésén létrejött konszenzusról felvett jegyzőkönyv; ez a dokumentum se nem megfelelő a tárgyát illetően, se nem kötelező erejű az alperesre nézve.

2. A második jogalap azon alapul, hogy az alperes megsértette a jogbiztonság elvét és a felperes jogos elvárásait.
 - A megtámadott aktus nem tartalmaz utalást vagy hivatkozást egyetlen olyan jogi rendelkezésre sem, amely felhatalmazná az alperest az általa tanúsított magatartásra.
 - A felperes szerint emellett a megtámadott aktus sérti a felperes jogos elvárásait, mivel el kíván térni a biocid termékekről szóló rendeletben előírt kifejezett jogi és eljárási lépésektől, különösen az e rendeletben előírt kötelező határidőktől.
 - A megtámadott határozat ezenfelül azon az alapon is sérti a felperes jogos elvárásait, hogy az alperes által az aktus igazolásaként hivatkozott dokumentum valójában a felperes helyzete szempontjából irreleváns eljárásokra és helyzetekre vonatkozik. A felperes kifogásolja továbbá, hogy a megtámadott aktus jogbizonytalanságot teremt a piaci szereplők körében.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az alperes hátrányosan megkülönböztető bánásmódot alkalmazott a felperessel szemben.
 - A felperes szerint a megtámadott aktus eredményeként vele szemben olyan eljárási követelmények alkalmazására, illetve az eljárás olyan elhúzóására kerül majd sor, amelyek hasonló helyzetekben nem vonatkoztak harmadik felekre.
 - A megtámadott aktus eredményeként sérülni fognak a felperes szellemi tulajdont képező információkhoz való kizárólagos jogai, és azokat pénzbeli ellentételezés nélkül használhatják majd fel harmadik felek javára, amely következmény hasonló helyzetekben nem vonatkozott harmadik felekre.
 - A felperes ezenfelül kifogásolja, hogy a hatóanyaggal kapcsolatos dokumentációjában foglalt bizalmas üzleti információkat engedély nélkül és az információk bizalmas kezelésére vonatkozó kötelezettségvállalás keretein kívül osztották meg harmadik felekkel, amely következmény hasonló helyzetekben nem vonatkozott harmadik felekre.
4. A negyedik jogalap a megtámadott aktus indokolásának hiányán alapul, mivel az említett aktus nem fejtette ki világosan és egyértelműen az ügynökség érvelését oly módon, hogy a felperes felmérhesse az intézkedés indokait, a hatáskörrel rendelkező bíróság pedig felülvizsgálatot gyakorolhasson.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott aktus elfogadásával az alperes megsértette az arányosság elvét, mivel az aktusban foglalt lépések nem megfelelőek az aktus által megvalósítani kívánt célok eléréséhez, továbbá az aktus meghaladja az e célok eléréséhez szükséges mértéket.
 - Ezenfelül a felperes szerint a megtámadott aktusban foglalt intézkedések nem képeznek az aktus által megvalósítani kívánt célkitűzések eléréséhez szükséges legkevesebb korlátozó jellegű intézkedést.

(¹) A biocid termékek forgalmazásáról és felhasználásáról szóló, 2012. május 22-i 528/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 167., 1. o.; helyesbítés: HL 2017. L 280., 57. o.).

2021. március 29-én benyújtott kereset – JS kontra Európai adatvédelmi biztos

(T-200/21. sz. ügy)

(2021/C 217/77)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: JS (képviselők: L. Levi és A. Champetier ügyvédek)

Alperes: Európai adatvédelmi biztos

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az európai adatvédelmi biztos 2021. január 18-i határozatát, amely elutasította a felperes panaszát;