

- az egyéb jogok tekintetében:
 - állapítsa meg, hogy a felpereseket a három első alperes egyike ideiglenes alkalmazottként vette fel és a három első alperes a felpereseket a díjazásuk, nyugdíjjogosultságaik és az ahhoz kapcsolódó előnyök, valamint a későbbi foglalkoztatás biztosítéka tekintetében objektív igazolás nélkül jogellenes és hátrányosan megkülönböztető bánásmódban részesítette;
 - kötelezze az első három alperest, hogy minden egyes felperes számára térítse meg az Európai Unió egyéb alkalmazottaira vonatkozó alkalmazási feltételek szerinti díjazás, nyugdíjjogosultságok, juttatások és előnyök alkalmazásának a jogellenes egyenlőtlen bánásmód miatti hiányából adódó kárát;
 - kötelezze az alpereseket arra, hogy ezen összegek után kamatot fizessenek;
 - tűzzön ki határidőt a felek részére az említett kártérítés meghatározására, tekintettel azon besorolási és fizetési fokozatokra, amelyekben a felpereseket alkalmazni kellett volna, a díjazás átlagos emelkedésére, folyamatos előmenetelükre, azon támogatásokra, amelyek az ideiglenes alkalmazotti szerződésük alapján akkor jártak volna a részükre, ezek eredményét összehasonlítva a felperesek által ténylegesen megkapott díjazással;

másodlagosan:

- kötelezze az első három alperest arra, hogy fizessenek a felperesek számára szerződésen kívüli károkozási felelősségükből eredő, az alapvető jogaik tiszteletben tartása miatti, méltányosságból szolgálati évenként 20 000 euróban meghatározott kártérítést;
- kötelezze az alpereseket arra, hogy ezen összegek után kamatot fizessenek;

az alpereseket kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hét jogalapra hivatkoznak, amelyek lényegében azonosak a T-183/21. számú, QP és társai kontra Tanács és társai ügyben előadott jogalapokkal vagy hasonlóak azokhoz.

2021. április 12-én benyújtott kereset – Laboratorios Ern kontra EUIPO – Beta Sports (META)

(T-192/21. sz. ügy)

(2021/C 217/71)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: T. González Martínez ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Beta Sports LLC (Coconut Creek, Florida, Egyesült Államok)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: META európai uniós szóvédjegy – 17 973 308. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2021. január 22-én hozott határozata (R 1152/2020-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- utasítsa el az 5. osztályba tartozó árukra vonatkozó 17 973 308. sz. META európai uniós védjegy lajstromozása iránti kérelmet;
- az alperest és adott esetben a beavatkozó felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

**2021. április 12-én benyújtott kereset – Fidia farmaceutici kontra EUIPO – Stelis Biopharma
(HYALOSTEL ONE)**

(T-194/21. sz. ügy)

(2021/C 217/72)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Fidia farmaceutici SpA (Abano Terme, Olaszország) (képviselők: R. Kunz-Hallstein és H. Kunz-Hallstein ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Stelis Biopharma ltd. (Karnataka, India)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: HYALOSTEL ONE ábrás védjegy Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozása – 1 399 649. sz. Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2021. január 27-én hozott határozata (R 831/2020-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t, másodlagosan pedig – a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél beavatkozása esetén – az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze egyetemlegesen a költségek viselésére.