

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* SC Ha Ha Ha Production (Calinesti, Románia)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

*A vitatott védjegy:* SMILEY európai uniós szóvédjegy bejelentés – 17 569 641. sz. védjegybejelentés

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2021. január 15-én hozott határozata (R 2936/2019-5. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

### **Jogalapok**

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 47. cikke (2) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2018/626 bizottsági végrehajtási rendelet 10. cikke (3) bekezdésének megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

## **2021. március 25-én benyújtott kereset – Ben Ali kontra Tanács**

**(T-170/21. sz. ügy)**

(2021/C 217/63)

*Az eljárás nyelve: francia*

### **Felek**

*Felperes:* Mehdi Ben Tijani Ben Haj Hamda Ben Haj Hassen Ben Ali (Saint-Étienne-du-Rouvray, Franciaország) (képviselő: A. de Saint Remy ügyvéd)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

### **Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa Mehdi Ben Ali keresetét elfogadhatónak és megalapozottnak;
- a vonatkozó eljárásjogi szabályok alapján sürgősségi eljárásban hozzon határozatot;
- mindenképpen rendeljen el az eljárási szabályzatának 64. cikke alapján pervezető intézkedést a Bizottság arra való felhívása érdekében, hogy tegye hozzáférhetővé a megtámadott rendelet „elfogadásával kapcsolatos valamennyi dokumentumot”;

- azonnali hatállyal semmisítse meg a 2021. január 25-én küldött és 2021. január 26-án átvett, SGS 21/0041hivatkozási számú ajánlott levélben közölt (KKPB) 2021/55 tanácsi határozatot a rá vonatkozó részében, amely a nevének az Európai Unió Tanácsának a 2021/55/KKBP tanácsi határozattal módosított, a tunéziai helyzet tekintetében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 2011/72/KKBP határozatának mellékletében és az (EU) 2021/49 tanácsi végrehajtási rendelettel végrehajtott 101/2011/EU tanácsi rendelet I. mellékletében található, a korlátozó intézkedésekkel érintett személyek jegyzékén való fenntartására irányul, másrészt pedig semmisítse meg a tunéziai helyzetre tekintettel egyes személyekkel, szervezetekkel és szervekkel szemben hozott korlátozó intézkedésekről szóló 101/2011/EU rendelet végrehajtásáról szóló (EU) 2021/49 tanácsi végrehajtási rendeletet;
- kötelezze az Európai Unió Tanácsát arra, hogy fizessen Mehdi Ben Alinak összesen 150 000 eurót különböző okokból bekövetkezett kárai megtérítéseként;
- kötelezze az Európai Unió Tanácsát arra, hogy fizessen Mehdi Ben Alinak 30 000 eurót a jelen keresetet alátámasztó védekezés költségei címén, ezen felül az eljárási szabályzat 91. cikkének megfelelően a megtérítendő költségek közül a védekezés költségei címén;
- kötelezze az Európai Unió Tanácsát az összes költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a megfelelő jogi alap hiányára alapított jogalap. A felperes azzal érvel, hogy valamely szankció csak akkor indokolt, ha képes azon célok elérésére, amelyek érdekében elfogadták, és hogy nem elegendő a békét fenyegető veszély pusztta megállapítása. Márpedig a jelen ügyben az Európai Unió Tanácsa a kifogásolt intézkedéseket a tunéziai gazdaság és társadalom fenntartható fejlődésének céljával indokolja. Így a Tanács által alkalmazott szankciónak nem a béke fenntartása vagy helyreállítása a célja, hanem a tunéziai társadalom gazdasági és demokratikus fejlődésére. Következésképpen ezt a szankciót meg kell szüntetni vagy módosítani kell.
2. A második, a védelemhez való jog és a hatékony bírói jogvédelemhez való jog megsértésére alapított jogalap. A felperes mindenképp úgy véli, hogy a döntéshozatali szakaszban alkalmazott eljárások a megfogalmazott indokok és az egyéni jogok tiszteletben tartása közötti egyensúly hiánya miatt megsértették alapvető jogait. Továbbá a felperes azt állítja, hogy a minősítés szakaszában megsértették a jogait, mivel nem volt elegendő eljárási lehetőség, ami lehetővé tett volna számára a hatékony jogorvoslat gyakorlását. Végül a felperes azzal érvel, hogy a végrehajtás szakaszában a derogációs eljárás nem tartja tiszteletben a hatékony jogorvoslathoz való jogot.
3. A harmadik, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap. A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a tunéziai állam nem hozott határozatot, pontosabban a releváns tényekre vonatkozó olyan összegzést, amely igazolhatná a vitatott jegyzékbe való felvételét.
4. A negyedik, nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap. A felperes szerint a nyilvánvaló hiba abban áll, hogy nincs bizonyíték arra, hogy részt vett volna a tunéziai állami pénzeszközök hűtlen kezelésével vagy pénzmosási ügyletekkel megvalósított jogellenes cselekményekben. Egyébiránt a közhivatalt ellátó személy által elkövetett hivatali visszaélésben való bűnrészesség vádját sem támasztja alá semmilyen bizonyíték.
5. Az ötödik, az Egyesült Nemzetek korrupció elleni egyezménye 31., 46. és 55. cikkének megsértésére alapított jogalap. A felperes e tekintetben azt állítja, hogy e rendelkezések értelmében a befagyasztásból és elkobzásból álló biztosítási intézkedésnek vagy a megkereső részes állam határozatán vagy pedig a releváns tényeknek a kért intézkedések leírásával együtt az ugyanezen megkereső állam általi összegzésén kell alapulnia. Márpedig véleménye szerint a korlátozó intézkedéseket anélkül rendelték el, hogy e követelményeket tiszteletben tartották volna.
6. A hatodik, a felperessel szemben elfogadott intézkedések arányossága tekintetében a Tanács által állítólagosan elkövetett értékelési hibára alapított jogalap.
7. A hetedik, hatáskörrel való visszaélésen alapuló jogalap.