

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2021. január 20-án hozott határozata (R 1004/2020-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a jelen keresetnek;
- vonja vissza az alperes 2020. március 20-i határozatát;
- helyezze hatályon kívül a 2021. január 20-i megtámadott határozatot;
- vonja vissza a 4 814 158. sz. APIRETAL európai uniós védjegy használat hiánya miatti törlését az 5. osztályba tartozó vitatott áruk tekintetében, és tartsa fenn a védjegyoltalmat ezen áruk (valamint a „gyógyszerészeti készítmények”) tekintetében;
- az EUIPO-t és – amennyiben beavatkozik a jelen eljárásba – a fellebbezési eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának téves értelmezése a vitatott védjegyek a vitatott áruk bármelyikére vonatkozó tényleges használata fogalmának vizsgálata során;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának téves értelmezése a használat elmaradása kellő igazolásának értékelése során.

2021. március 23-án benyújtott kereset – De Capitani kontra Tanács

(T-163/21. sz. ügy)

(2021/C 206/40)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Emilio De Capitani (Brüsszel, Belgium) (képviselők: O. Brouwer és B. Verheijen ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az alperes azon, a felperessel az SGS 21/000067. hivatkozási számú levélben 2021. január 14-én közölt határozatát – beleértve e határozat mellékletét is –, amellyel az alperes megtagadta a bizonyos dokumentumokhoz az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján kért hozzáférést;
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 134. cikke alapján a Tanácsot kötelezze a felperes költségeinek viselésére, a beavatkozó felekkel kapcsolatos költségeket is beleértve.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a döntéshozatali eljárás védelmével kapcsolatos kivétel (az 1049/2001 rendelet⁽¹⁾ 4. cikke (3) bekezdésének első albekezdése) téves alkalmazását eredményező téves jogalkalmazáson és nyilvánvaló értékelési hibán, valamint az indokolás hiányán alapul, mivel a hozzáférhetővé tétel nem veszélyeztetné súlyosan a döntéshozatali eljárást.
 - A felperes érvei szerint a megtámadott határozat nem veszi figyelembe a Lisszaboni Szerződés – és különösen az EUMSZ 15. cikk (2) bekezdése – hatálybalépéséből eredő új alkotmányos dimenziót, amely új jogi rendszert hozott létre a dokumentumokhoz, különösen a jogalkotási dokumentumokhoz való nyilvános hozzáférés terén.
 - A felperes ezenfelül azt állítja, hogy a megtámadott határozat nem alkalmazta az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (3) bekezdésében szereplő megfelelő kritériumot, és nem felelt meg annak, valamint tévesen támaszkodott arra az érvre, amely szerint a kért dokumentumok hozzáférhetővé tétele megkérdőjelezné a tagállamok végső választását és szükségtelen bizonytalanságot szülne a tagállamok szándékát illetően.
 - A felperes szerint emellett a megtámadott határozat tévesen hivatkozott arra az érvre, amely szerint a kért dokumentumok hozzáférhetővé tétele hátráltatná a küldöttségeket abban, hogy a szóban forgó jogalkotási eljárásban egyensúlyt teremtsenek a különböző érdekek között, és tévesen támaszkodott azon érvre, amely szerint a dokumentumok korlátozott számához való hozzáférhetővé tétel megtagadása nem jelenti a polgárok azon lehetőségének megtagadását, hogy tájékoztatást kapjanak a jogalkotási döntéshozatalról.
2. A második jogalap a döntéshozatali eljárás védelmével kapcsolatos kivétel (az 1049/2001 rendelet 4. cikke (3) bekezdésének első albekezdése) téves alkalmazását eredményező téves jogalkalmazáson és nyilvánvaló értékelési hibán, valamint az indokolás hiányán alapul, mivel a megtámadott határozat nem ismerte el és nem biztosította a nyomós közérdek alapján történő hozzáférést.
 - A felperes rámutat arra, hogy a megtámadott határozat nem ismerte el és nem biztosította a nyomós közérdek alapján történő hozzáférést. Konkrétan, a felperes állítása szerint nyomós közérdek áll fenn, mivel a hozzáférhetővé tétel lehetővé tenné az uniós polgárok számára a jogalkotási eljárásban való részvételt, és biztosítaná, hogy az eljárás fennakadás nélkül folytatódjon és eredményesen lezáruljon.
3. A másodlagosan felhozott harmadik jogalap a dokumentumokhoz való részleges hozzáférés nyújtására vonatkozó kötelezettség (az 1049/2001 rendelet 4. cikkének (6) bekezdése) téves alkalmazását eredményező téves jogalkalmazáson és nyilvánvaló értékelési hibán, valamint az indokolás hiányán alapul.
 - A felperes állítása szerint a megtámadott határozat nem vizsgálta meg és nem biztosította a jog által megkövetelt módon a részleges hozzáférést. Tévesen alkalmazta azon jogi kritériumot, amely szükségessé teszi annak vizsgálatát, hogy a kért dokumentum valamennyi eleme a hozzáférés megtagadásakor hivatkozott kivétel alá tartozik-e.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2001. L 145., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.).

2021. március 29-én benyújtott kereset – European Gaming and Betting Association kontra Bizottság

(T-167/21. sz. ügy)

(2021/C 206/41)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: European Gaming and Betting Association (Etterbeek, Belgium) (képviselők: T. De Meese, K. Bourgeois és M. Van Nieuwenborgh ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság