

- állapítsa meg, hogy a vagyoni kár összege legalább 25 millió euró ⁽¹⁾ a 2016. március 3-tól a jelen ügyben hozandó ítélet kihirdetéséig fizetendő kompenzációs kamatokkal, valamint az ítélet kihirdetésétől a teljes összeg megfizetéséig járó késedelmi kamatokkal együtt; valamint
- az alperest kötelezze a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az alperes nem foglalkozott megfelelően az eljárási szabálytalanságokkal. Ezek közé tartozik az a tény, hogy a lett FCMC ⁽²⁾ közvetlenül az engedély visszavonására irányuló eljárás megindítása előtt arra a következtetésre jutott, hogy az engedély visszavonása nem indokolt, és ezt a tényt később kihagyták az FCMC-nek az engedély visszavonására irányuló kérelméből. A felperesek továbbá azt kifogásolják, hogy manipulálták az FCMC legutóbbi határozatának angol nyelvű változatát. A további állítólagos eljárási szabálytalanságok a lett és európai tisztviselőknek a jelen ügygel kapcsolatban tanúsított esetleges korrupt magatartása hatékony kezelésének az elmulasztásával kapcsolatosak.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette az anyagi jogi rendelkezéseket azáltal, hogy a megtámadott határozat meghozatala során, különösen a pénzmossással kapcsolatos ügyekben, hatáskörén kívül járt el, és hogy az alperes tévesen vélte úgy, hogy fennállnak az engedély visszavonásának indokai.
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a felpereseket jelentős pénzügyi kár érte, különösen a Trasta Komercbanka AS engedélyének a jogellenes visszavonása miatti felszámolása miatt.
4. A negyedik, az engedély visszavonása és a felperesek által elszenvedett kár közötti okozati összefüggésre alapított jogalap.

⁽¹⁾ Az összegeket az egyes felpereseknek a Trasta Komercbanka AS-ben fennálló részesedésük arányában kell beszámítani.

⁽²⁾ Pénz- és Tőkepiaci Bizottság.

2021. március 11-én benyújtott kereset – Paccor Packaging és társai kontra Bizottság

(T-148/21. sz. ügy)

(2021/C 206/38)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Paccor Packaging GmbH (Düsseldorf, Németország) és 6 társa (képviselők: P. Kugel és G. Dávid ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2020. december 17-i (EU) 2020/2151 végrehajtási rendeletet ⁽¹⁾ teljes egészében, vagy, másodlagosan, semmisítse meg a 2020/2151 rendeletet részlegesen, megsemmisítve annak 2. cikke (4) bekezdését és IV. mellékletét, vagy, másodlagosan, semmisítse meg a 2020/2151 rendeletet részlegesen, azon részében, amely a kizárólag műanyagból készült italpoharakra vonatkozik;
- semmisítse meg részlegesen a 2020/2151 rendeletet, megsemmisítve annak 3. cikkét;
- semmisítse meg részlegesen a 2019. június 5-i (EU) 2019/904 irányelvet, ⁽²⁾ megsemmisítve annak 7. cikkét azon részében, amely az italtartó poharakra vonatkozik, továbbá a mellékletének D részében található 4. pontot; és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek hét jogalapra és egy jogellenességi kifogásra hivatkoznak.

1. Első, arra alapított jogalap, hogy az alperes a 2020/2151 rendelet elfogadásával megsértette az egyes műanyagtermékek környezetre gyakorolt hatásának csökkentéséről szóló 2019/904 irányelv 7. cikkét, továbbá túllépte az Európai Unió Tanácsa és az Európai Parlament által ráruházott hatáskört.
2. Második, arra alapított jogalap, hogy az alperes a 2020/2151 rendelet elfogadásával lényeges eljárási szabályt sértett meg, mivel azt és a vonatkozó javított nyelvi változatokat 2020. július 3-át követően fogadta el, több mint 6 hónappal az Európai Unió Tanácsa és az Európai Parlament által a 2019/904 irányelvben előírt határidőt követően.
3. Harmadik, arra alapított jogalap, hogy az alperes a 2020/2151 rendelet elfogadásával megsértette a 2019/904 irányelv 7. cikkét, valamint a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvét.
4. Negyedik, arra alapított jogalap, hogy az alperes a 2020/2151 rendelet elfogadásával megsértette indokolási kötelezettségét.
5. Ötödik, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette a 2019/904 irányelv 7. cikkének (1) bekezdését, nyilvánvaló értékelési hibát vétett, és túllépte hatáskörét.
6. Hatodik, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette a 2019/904 irányelv 7. cikke (2) bekezdésének c) pontját, és nyilvánvaló értékelési hibát vétett.
7. Hetedik, arra alapított jogalap, hogy az alperes megsértette az arányosság elvét.

Ezenfelül a felperesek az EUMSZ 277. cikk alapján jogellenességi kifogást emelnek, és azt állítják, hogy a 2019/904 irányelv 7. cikke, valamint melléklete D részének 4. pontja jogellenes.

- (¹) Az egyes műanyagtermékek környezetre gyakorolt hatásának csökkentéséről szóló (EU) 2019/904 európai parlamenti és tanácsi irányelv mellékletének D. részében felsorolt egyszer használatos műanyagtermékek harmonizált jelölésére vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 2020. December 17-i (EU) 2020/2151 bizottsági végrehajtási rendelet (EGT-vonatkozású szöveg) (HL 2020. L 428, 57. o.)
- (²) Az egyes műanyagtermékek környezetre gyakorolt hatásának csökkentéséről szóló, 2019. június 5-i (EU) 2019/904 európai parlamenti és tanácsi irányelv (EGT-vonatkozású szöveg) (HL 2019. L 155, 1. o.)

2021. március 25-én benyújtott kereset – Laboratorios Ern kontra EUIPO – Malpricht (APIRETAL)

(T-160/21. sz. ügy)

(2021/C 206/39)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: T. González Martínez ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Ingrid Malpricht (Ludwigshafen, Németország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: APIRETAL európai uniós szóvédjegy – 4 814 158. sz. európai uniós védjegy