

2021. március 3-án benyújtott kereset – Malacalza Investimenti és Malacalza kontra EKB

(T-134/21. sz. ügy)

(2021/C 163/53)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Malacalza Investimenti Srl (Genova, Olaszország) és Vittorio Malacalza (Genova) (képviselők: L. Boggio, S. Carbone és A. D'Angelo ügyvédek)

Alperes: Európai Központi Bank

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- kötelezze az Európai Központi Bankot kártérítés fizetésére;
- a Malacalza Investimenti s.r.l. javára 870 525 670 EUR, vagy a Törvényszék által szükség szerint méltányossági alapon meghatározott más, ennél alacsonyabb vagy magasabb összegben;
- Vittorio Malacalza javára 4 546 022 EUR, vagy a Törvényszék által szükség szerint méltányossági alapon meghatározott más, ennél alacsonyabb vagy magasabb összegben;
- a két felperes részére az eljárási költségek és munkadíjak tekintetében.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen ügy tárgya az EUMSZ 268. cikkén és az EUMSZ 340. cikkén alapuló kérelem az EKB számos magatartása által a felpereseknek okozott károk megtérítése iránt, amely magatartások a Banca Carige SpA-val (Carige) szembeni felügyeleti feladatainak ellátásához kapcsolódnak, és amelyek vagy a kötelező beavatkozások elmulasztásából vagy kárt okozó tevőleges magatartásokból állnak.

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek a következő jogalapokra hivatkoznak.

1. Először is azt kifogásolják, hogy az Európai Központi Bank (EKB) hozzájárult a bank helyzetéről és kilátásairól alkotott kép kialakításához, amelyben bízva a részvényesek jelentős eszközöket fektettek a Carige részvények megszerzésébe, valamint a tőkeemelések jegyzésébe és befizetésébe; és ezt követően e bizalom megrendült olyan magatartások, illetve ellentmondásos intézkedések meghozatala, indokolatlan, aránytalan és más jellegű jogellenes intézkedések alkalmazása miatt, amelyek egy összességében jogellenes és kárt okozó magatartás részét képezik. E tekintetben a felperesek többek között a következőkre hivatkoznak: i. a Carige helyzetét illetően a 2014. és 2015. évi tőkeemelések végrehajtásának hatására kialakult bizalom; ii. az EKB magatartása és intézkedései következtében e bizalom későbbi megrendülése; iii. ezen intézkedések jogellenessége és azon összességében vett magatartás jogellenessége, amelyhez szorosan kapcsolódnak; iv. a Carige helyzetét illetően a 2017. évi tőkeemelés végrehajtásának hatására kialakult bizalom; v. az EKB magatartása és intézkedései következtében e bizalom későbbi megrendülése; vi. ezen intézkedések jogellenessége és azon összességében vett magatartás jogellenessége, amelyhez szorosan kapcsolódnak; vii. a Carige részvényesei részesedéseinek értékvesztéséből álló súlyos károkat előre vetítő EKB intézkedések jogellenessége, amelyek a nemteljesítő hitelek indokolatlan, aránytalan, valamint az egyenlő bánásmód elvével és más elvekkel ellentétes módon történő átruházását írták elő.
2. Azt is kifogásolják, hogy az EKB a bank ügyvezetési tevékenységeit nem megfelelő módon befolyásolta, és ezekben oly módon avatkozott be, hogy a megbízott vezető tisztségviselők önkényen alapuló irányítását részesítette előnyben, megsértve a testületi adminisztratív szervre vonatkozó társasági jogi és általános dialektikai szabályokat annak érdekében, hogy biztosítsa a helytelenül előírt intézkedések végrehajtását, megakadályozva továbbá a nem megfelelő és kárt okozó vezetési gyakorlatra való reagálást is, és olyan tényezőt teremtve egyúttal, amely gyengítette a bankot.
3. Továbbá azt is felróják az EKB-nak, hogy közreműködött azon feltételek megteremtésében, amelyeket ugyanezen hatóság alapul vett a bank rendkívüli felügyelet alá vonásáról szóló jogellenes határozatához, és ezzel, valamint későbbi magatartásaival hozzájárult a 2019. évben elhatározott, elsőbbségi jog kizárása melletti jogellenes tőkeemeléshez, amely a részvényesek részesedéseinek jelentős értékvesztését eredményezte.

4. Azzal érvelnek, hogy az EKB felelősségét megalapozó okok az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 340. cikkének második és harmadik bekezdésében foglalt általános rendelkezésen, valamint azon alapulnak, hogy az EKB magatartásai és intézkedései több tekintetben ellentétesek az EKB felügyeleti funkciójához kapcsolódó kötelezettségekkel, ideértve a bankok megbízható és prudens irányításának fenntartását, továbbá ezen okok a tulajdonhoz való jog, az arányosság, a megfelelő ügyintézés, az egyenlőség, a pártatlanság és az egyenlő bánásmód, az átláthatóság, a jóhiszeműség és a bizalomvédelem elvének megsértésén alapulnak, különös tekintettel az Európai Unió Alapjogi Chartájának 17., 20. és 41. cikkére, az EUSZ 5. cikk (4) bekezdésére, valamint az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról szóló, 2013. október 15-i 1024/2013/EU tanácsi rendelet (HL 2013. L 287., 63. o.) 16. cikkére.
5. Ami konkrétan Vittorio Malacalza felperest illeti, a Carige korábbi vezető tisztségviselői és vezérigazgató-helyettesi minőségében kifejezetten az e beosztását érintő eseményeket és indokokat kifogásolja.

2021. március 11-én benyújtott kereset – El Corte Inglés contra EUIPO – Rimex Trading (UNK UNIK)

(T-144/21. sz. ügy)

(2021/C 163/54)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: El Corte Inglés, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselő: J.L. Rivas Zurdo ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Rimex Trading (Szófia, Bulgária)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: UNK UNIK európai uniós ábrás védjegy – 17 940 710. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2020. december 10-én hozott határozata (R 2889/2019-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az a felszólaló fellebbezésének elutasításával helyben hagyta a felszólalási osztálynak a B 3 069 013. sz. felszólalás elutasításáról és a 17 940 710 UNK UNIK európai uniós ábrás védjegy oltalmának megadásáról szóló határozatát;
- az ellenérdekű felet vagy feleket kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és (2) bekezdése c) pontjának megsértése.
-