

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- határozzon véglegesen a fellebbezés tárgyát képező kérdésekben, és utasítsa el a Front Polisario által benyújtott keresetet;
- a Front Polisariót kötelezze a fellebbezés és a T-279/19. sz. ügy költségeinek a viselésére;
- másodlagosan: tartsa fenn a 2019/217 határozat⁽¹⁾ joghatásait a meghozandó ítélet kihirdetésétől számított tizenkét hónapos időszakon keresztül.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az első fellebbezési jogalap az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdésének megsértésén alapul, és a megtámadott ítélet azon részét érinti, amelyben az kerül megállapításra, hogy a Front Polisario rendelkezik az uniós bíróság előtti perképességgel.

A második fellebbezési jogalap az EUMSZ 263. cikk negyedik bekezdésének, valamint a jogi aktusok hitelességének a megsértésén alapul, és a megtámadott ítélet azon részét érinti, amelyben az kerül megállapításra, hogy a Front Polisariót a vitatott határozat közvetlenül és személyében érinti.

A harmadik fellebbezési jogalap a nemzetközi jogi normák felhívhatóságával kapcsolatos téves jogalkalmazáson alapul, és a megtámadott ítélet azon részét érinti, amelyben az kerül megállapításra, hogy a Front Polisario hivatkozhat az önrendelkezés elvére és a szerződések relatív hatályának elvére.

A negyedik fellebbezési jogalap a szerződések relatív hatálya és az önrendelkezéshez való jog általános elvének téves értelmezésén és alkalmazásán, a jogi aktusok hitelességének a megsértésén, a Tanács érvelésének elferdítésén, valamint a Bíróság alapokmánya 53. cikkének első bekezdésével összefüggésben értelmezett 36. cikkének a megsértésén alapul. A megtámadott ítélet azon részét érinti, amelyben az kerül megállapításra, hogy Nyugat-Szahara népe nem egyezett bele azokba a megállapodásokba, amelyekre a 2019/441 határozat vonatkozik.

⁽¹⁾ Az egyrészt az Európai Közösségek és azok tagállamai, másrészt a Marokkói Királyság közötti társulást létrehozó euromediterrán megállapodás 1. és 4. jegyzőkönyvének módosításáról szóló, az Európai Unió és a Marokkói Királyság között levélváltás formájában létrejött megállapodás megkötéséről szóló (EU) 2019/217 határozat (HL 2019. L 34., 1. o.).

2021. december 30-án benyújtott kereset – Lett Köztársaság kontra Svéd Királyság

(C-822/21. sz. ügy)

(2022/C 119/33)

Az eljárás nyelve: svéd

Felek

Felperes: Lett Köztársaság (képviselők: K. Pommere, J. Davidoviča e I. Romanovska)

Alperes: Svéd Királyság

Kereseti kérelmek

A Lett Köztársaság azt kéri, hogy a Bíróság:

- állapítsa meg, hogy a Svéd Királyság nem teljesítette a következőkből eredő kötelezettségeit:
 - a 2014/49/EU irányelv⁽¹⁾ 14. cikkének (3) bekezdése, tekintettel arra, hogy a Svéd Királyság, mivel megtagadta, hogy a Nordea Bank AB lett fióktelep által a befizetési időszak tekintetében számított befizetéseket a 2014/49/EU irányelv 14. cikke (3) bekezdésének megfelelően átvigye a lett betétbiztosítási alapba, a Svéd Királyság ellentétesen cselekedett a 2014/49/EU irányelv célkitűzésével, és nem biztosította a 2014/49/EU irányelv rendelkezéseinek hatékony érvényesülését;

- az EUSZ 4. cikk (3) bekezdés, tekintettel arra, hogy a Svéd Királyság, mivel megtagadta, hogy a Nordea Bank AB lett fióktelep által a befizetési időszak tekintetében számított befizetéseket a 2014/49/EU irányelv 14. cikke (3) bekezdésének megfelelően átvigye a lett betétbiztosítási alapba, kedvezőtlen hatást gyakorol az egységes piac integrációjára, és ily módon sérti az Európai Unió tagállamai közötti kölcsönös bizalmat, ami a határokon átnyúló integráció előzetes feltétele.

Ha a Bíróság megállapítja, hogy a Svéd Királyság nem teljesítette a 2014/49/EU irányelv 14. cikkének (3) bekezdéséből és az EUSZ 4. cikk (3) bekezdéséből eredő kötelezettségeit:

- kötelezze a Svéd Királyságot, hogy szüntesse meg a megállapított jogsértést, és vigye át a lett betétbiztosítási alapba a Nordea Bank AB lett fióktelep által a befizetési időszak tekintetében teljesített befizetések teljes összegét a 2014/49/EU irányelv 14. cikke (3) bekezdésének megfelelően;
- abban az esetben, ha a 2014/49/EU irányelv 14. cikkének (3) bekezdése szigorúan értelmezhető, állapítsa meg annak a 2014/49/EU irányelv céljával való összeegyeztethetőségét, valamint azt, hogy a svéd betétbiztosítási alap köteles átvinni a lett betétbiztosítási alapba a Nordea Bank AB lett fióktelep által teljesített befizetéseket;
- a Svéd Királyságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztására a felperes a 2014/49/EU irányelv 14. cikke (3) bekezdésének, valamint az EU-Szerződésnek a megsértésére hivatkozik (a lojális együttműködés elve).

1. A Svéd Királyság mivel nem vitte át a lett betétbiztosítási alapba a Nordea Bank AB lett fióktelep által teljesített, a befizetési időszak tekintetében kiszámított befizetéseket a 2014/49/EU irányelv 14. cikke (3) bekezdésének megfelelően, a 2014/49/EU irányelv célkitűzésével ellentétesen cselekedett.
2. A Svéd Királyság, mivel megtagadta, hogy a Nordea Bank AB lett fióktelep által a befizetési időszak tekintetében számított befizetéseket a 2014/49/EU irányelv 14. cikke (3) bekezdésének megfelelően átvigye a lett betétbiztosítási alapba, kedvezőtlen hatást gyakorol az egységes piac integrációjára, és ily módon sérti az Európai Unió tagállamai közötti kölcsönös bizalmat, ami a határokon átnyúló integráció előzetes feltétele. Ily módon a Svéd Királyság sérti az EUSZ 4. cikkének (3) bekezdését.
3. A Lett Köztársaság arra hivatkozik, hogy a Svéd Királyság, mivel megtagadta a teljesített befizetések átvitelét, és ezt a megtagadást formálisan azzal az időponttal igazolta, amikor a befizetések ténylegesen teljesítésre kerültek, megsértette a 2014/49/EU irányelvet, és ez a jogsértés veszélyezteti az Európai Unió célkitűzését, és megfosztja Lettországot az azon befizetésekhez fűződő jogától, amelyek kártérítést biztosítanak azon kockázat tekintetében, amely egy hitelintézetnek a saját felelősségére átvitt garantált betéteihez kapcsolódik, ami ily módon a lojális együttműködésnek az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésében rögzített elvének sérelméhez, illetve a 2014/49/EU irányelv célkitűzései meg nem valósulásához vezet.

(¹) A betétbiztosítási rendszerekről szóló, 2014. április 16-i európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 173., 149. o.).

Az Oberlandesgericht Düsseldorf (Németország) által 2021. december 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Beverage City & Lifestyle GmbH és társai kontra Advance Magazine Publishers, Inc.

(C-832/21. sz. ügy)

(2022/C 119/34)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Düsseldorf