

- 4) Amennyiben a tényleges adatkezelési műveletek meghatározása jelentőséggel bír az „adatkezelő” fogalmának értelmezése szempontjából, úgy kell-e értelmezni a személyes adatok „kezelésének” a GDPR 4. cikkének 2. pontja szerinti fogalmát, hogy az kiterjed azokra a helyzetekre is, amelyekben személyes adatok másolatait használták fel informatikai rendszerek mobilalkalmazás beszerzése során történő teszteléséhez?
- 5) Kizárólag úgy értelmezhető-e a GDPR 4. cikke 7. pontjának és 26. cikke (1) bekezdésének megfelelő közös adatkezelés, hogy az az adatkezelés céljának és eszközeinek meghatározását illetően szándékosan összehangolt cselekvéseket foglal magában, vagy e fogalom úgy is értelmezhető, hogy az olyan helyzetekre is kiterjed, amelyekben nincs egyértelmű „megállapodás” az adatkezelés céljaira és eszközeire nézve, és/vagy a jogalanyok cselekményei nincsenek összehangolva egymással? Jogilag relevanciával bírnak-e a közös adatkezelés fogalmának értelmezése szempontjából a személyes adat-kezelési eszköz (informatikai alkalmazás) létrehozásának ahhoz a szakaszához kapcsolódó körülmények, amelyben személyes adatokat kezeltek, valamint az alkalmazás létrehozásának célja? Érthető-e a közös adatkezelők „megállapodása” kizárólag a közös adatkezelésre irányadó feltételek egyértelmű meghatározásaként?
- 6) Úgy kell-e értelmezni a GDPR 83. cikkének (1) bekezdésében szereplő rendelkezést, amely szerint a „közigazgatási bíróságok [...] hatékonyak, arányosak és visszatartó erejűek legyenek”, hogy az kiterjed az „adatkezelő” felelősségével kapcsolatos esetekre is akkor, amikor valamely informatikai termék létrehozása során a fejlesztő is végez személyes adat-feldolgozási műveleteket, továbbá hogy minden esetben automatikusan maguk után vonják-e az adatkezelő felelősségét az adatfeldolgozó által szabálytalanul végzett személyes adat-feldolgozási műveletek? Úgy kell-e értelmezni ezt a rendelkezést, hogy az az adatkezelő objektív felelősségének eseteire is vonatkozik?

(¹) A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) (HL 2016. L 119., 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 314., 72. o.; HL 2018. L 127., 2. o.; HL 2021. L 74., 35. o.).

Az Oberlandesgericht Düsseldorf (Németország) által 2021. november 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Papierfabrik Doetinchem B. V. kontra Sprick GmbH Bielefelder Papier- und Wellpappenwerk & Co.

(C-684/21. sz. ügy)

(2022/C 84/35)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: Papierfabrik Doetinchem B. V.

Alperes: Sprick GmbH Bielefelder Papier- und Wellpappenwerk & Co.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint annak vizsgálatát, hogy a termék külső jellegzetessége kizárólag a termék műszaki rendeltetésének következménye-e, az érintett formatervezési mintára, (¹) az érintett termék külső jellegzetességei megválasztásának indokaira utaló objektív körülményekre, a termék használatával kapcsolatos adatokra, illetve akár az ugyanazon műszaki rendeltetés betöltésére alkalmas alternatív formatervezési minták meglétére tekintettel kell elvégezni (a Bíróság 2018. március 8-i DOCERAM GmbH kontra CeramTec GmbH ítélete, C-395/16, ECLI:EU:C:2018:172). Milyen jelentősége van más formatervezési minták meglété szempontjából annak a körülménynek, hogy a formatervezési minta jogosultja számos alternatív formatervezési mintára vonatkozó joggal is rendelkezik?

2. Annak vizsgálata során, hogy a külső jellegzetesség kizárólag a műszaki rendeltetés következménye-e, figyelembe kell-e venni, hogy a kialakítás lehetővé teszi-e több szín használatát, ha maga a színhasználat nem szerepel a lajstromozásban?
3. A második kérdésre adott igenlő válasz esetén: befolyásolja-e ez a formatervezési minta oltalmának terjedelmét?

(¹) A közösségi formatervezési mintáról szóló, 2001. december 12-i 6/2002/EK tanácsi rendelet (HL 2002. L 3., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 142. o.) 8. cikke értelmében.

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2021. november 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – YV kontra Stadtverkehr Lindau (B) GmbH

(C-685/21. sz. ügy)

(2022/C 84/36)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: YV

Alperes: Stadtverkehr Lindau (B) GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Az 1215/2012/EU rendelet (¹) 11. cikkének (1) bekezdése és 13. cikkének (2) bekezdése értelmében vett biztosítónak minősül-e az olyan vállalkozás is, amely nem biztosítótársaság ugyan, de a 2009/103/EK irányelv (²) 5. cikkének (1) bekezdése értelmében vett, a biztosítási kötelezettség alóli kivétel miatt az alkalmazandó jog szerint „kvázi biztosítóként” úgy felel az általa üzemben tartott gépjárművekért, mint egy biztosító a biztosítási jog előírásai szerint?

(¹) A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU rendelet (átdolgozás) (HL 2012. L 351., 1. o.).

(²) A gépjármű-felelősségbiztosításról és a biztosítási kötelezettség ellenőrzéséről szóló, 2009. szeptember 16-i 2009/103/EK irányelv (kodifikált változat) (HL 2009. L 263., 11. o.).

A Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel (Belgium) által 2021. november 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Recreatieprojecten Zeeland BV, Casino Admiral Zeeland BV, Supergame BV kontra Belgische Staat

(C-695/21. sz. ügy)

(2022/C 84/37)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel

Az alapeljárás felei

Felperesek: Recreatieprojecten Zeeland BV, Casino Admiral Zeeland BV, Supergame BV

Alperes: Belgische Staat