

**Rendelkező rész**

Az Európai Unió Bírósága nyilvánvalóan nem rendelkezik hatáskörrel a Tribunalul Arad (aradi törvényszék, Románia) 2021. május 31-i határozatával előterjesztett kérdések megválaszolására.

(<sup>1</sup>) A benyújtás napja: 2021. június 28.

---

**A Törvényszék T-487/20. sz., Rezon kontra EUIPO ügyben 2021. június 16-án hozott ítélete ellen a „Rezon” OOD által 2021. augusztus 1-jén benyújtott fellebbezés**

**(C-476/21. P. sz. ügy)**

(2022/C 84/27)

*Az eljárás nyelve: bolgár*

**Felek**

Fellebbező: „Rezon” OOD (képviselő: M. Yordanova-Harizanova ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2021. december 10-i végzésében a következőképpen határozott:

1. A fellebbezés nem megengedhető.
2. A „Rezon” OOD maga viseli saját költségeit.

---

**A Törvényszék (második tanács) T-281/19. sz., Ciprus kontra EUIPO ügyben 2021. június 16-án hozott ítélete ellen a Ciprusi Köztársaság által 2021. augusztus 26-án benyújtott fellebbezés**

**(C-538/21. P. sz. ügy)**

(2022/C 84/28)

*Az eljárás nyelve: angol*

**Felek**

Fellebbező: Ciprusi Köztársaság (képviselők: S. Malynicz BL, S. Baran Barrister, V. Marsland Solicitor)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2021. december 21-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a Ciprusi Köztársaság maga viseli saját költségeit.

---

**A Hof van Cassatie (Belgium) által 2021. november 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Verbraeken J. en Zonen BV, PN**

**(C-661/21. sz. ügy)**

(2022/C 84/29)

*Az eljárás nyelve: holland*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hof van Cassatie

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Verbraeken J. en Zonen BV, PN

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(1)</sup> 13. cikke (1) bekezdése b) pontjának i. alpontját, a közúti fuvarozói szakma gyakorlására vonatkozó feltételek közös szabályainak megállapításáról és a 96/26/EK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. október 21-i 1071/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(2)</sup> 3. cikke (1) bekezdésének a) pontját és 11. cikkének (1) bekezdését, valamint a nemzetközi közúti áru fuvarozási piachoz való hozzáférés közös szabályairól szóló, 2009. október 21-i 1072/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(3)</sup> 4. cikke (1) bekezdésének a) pontját, hogy abból a körülményből, hogy valamely vállalkozás közúti fuvarozási engedélyt kap az Európai Unió valamely tagállamában az 1071/2009 rendelet és az 1072/2009 rendelet alapján, és ennél fogva tényleges és állandó székhellyel kell rendelkeznie ebben a tagállamban, az következik, hogy ez kétséget kizáróan bizonyítja, hogy az említett vállalkozásnak a 883/2004 rendelet 13. cikkének (1) bekezdése értelmében vett bejegyzett székhelye az alkalmazandó szociális biztonsági rendszer meghatározása szempontjából ebben a tagállamban található, és hogy ez a megállapítás köti a foglalkoztatás helye szerinti tagállam hatóságait?
- 2) A foglalkoztatás helye szerinti tagállam nemzeti bírósága, amely megállapítja, hogy az érintett közúti fuvarozási engedélyt csalárd módon szereztek, figyelmen kívül hagyhatja-e ezt az engedélyt, vagy a foglalkoztatás helye szerinti tagállam hatóságainak a csalás megállapítása alapján először az engedély visszavonását kell kérniük az azt kiadó hatóságoktól?

<sup>(1)</sup> HL 2004. L 166., 1. o; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 72. o.

<sup>(2)</sup> HL 2009. L 300., 51. o.

<sup>(3)</sup> HL 2009. L 300., 72. o.

**A Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litvánia) által 2021. november 9-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – „Gargždų geležinkelis” UAB kontra Lietuvos transporto saugos administracija**

(C-671/21. sz. ügy)

(2022/C 84/30)

Az eljárás nyelve: litván

### A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

### Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező fél: „Gargždų geležinkelis” UAB

A többi fél az eljárásban: Lietuvos transporto saugos administracija

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba

„LTG Infra” AB

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2012/34/EU irányelv<sup>(1)</sup> 47. cikke (4) bekezdésének első és második mondatát, hogy azok egyértelműen tiltják az olyan nemzeti jogi szabályozás létrehozását, amely akként rendelkezik, hogy túlterhelt infrastruktúra esetén a vasúti infrastruktúra használatának intenzitása figyelembe vehető a kapacitáselosztáskor? Relevanciával bír-e ezen értékelés szempontjából, hogy a vasúti infrastruktúra használati aránya a szóban forgó infrastruktúra múltbeli tényleges kihasználtságával vagy a szóban forgó menetrend érvényességi időszakában tervezett kihasználtsággal függ össze? Jelentőséggel bírnak-e ezen értékelés szempontjából a 2012/34/EU irányelv 45. és 46. cikkének rendelkezései – amelyek tág mérlegelési mozgásteret biztosítanak a közcélú pályahálózat-működtető vagy a kapacitásról határozó szervezet számára az igényelt kapacitás összehangolása terén –, valamint e rendelkezések nemzeti jogban történő végrehajtása? Jelentőséggel bír-e ezen értékelés szempontjából az, hogy az adott ügyben az infrastruktúrát túlterheltnek minősítik amiatt, hogy azonos rakomány szállítására vonatkozóan két vagy több vállalkozó vasúti társaság igényel kapacitást?