

A Törvényszék figyelmen kívül hagyta az ügyiratok tartalmát, valamint az informátori jogálláshoz fűződő védelem terjedelmét, és jogellenesen megfordította a kötelezettségek terhét, valamint a bizonyítási terhet.

A Törvényszék szintén tévesen alkalmazta a jogot és túlterjeszkedett a kereseti kérelmeken annak megállapításával, hogy a felperes nem szólította fel a főtitkárt arra, hogy járjon el fellebbviteli értékelőként, és nem hívta fel az értékelésekért felelős bizottságot az ülésére.

2. A megsemmisítés iránti kereset első jogalapja második részének elutasításáról:

A Törvényszék jogellenesen nyilvánította elfogadhatónak és megbízhatónak a Bizottság által benyújtott D.7. sz. mellékletet.

A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot és túlterjeszkedett a kereseti kérelmeken, amikor felrótta a felperesnek, hogy az értékelés során nem vitatta F értékelővé való kinevezését. A Törvényszék emellett megsértette az általános végrehajtási rendelkezések 3. cikke (3) bekezdésének rendelkezéseit.

Az ügyiratokban foglaltakkal ellentétben a Törvényszék megállapítása szerint csupán állítólagosan állt fenn konfliktushelyzet, holott annak meglétét nem vitatták.

A Törvényszék emellett tévesen mondta ki, hogy a felperes nem bizonyította, hogy a bejelentett szabálytalanság hiányában az értékelés eltérő lehetett volna.

3. A megsemmisítés iránti kereset második jogalapja második részének elutasításáról:

A Törvényszék elmulasztotta a D.7. sz. melléklet elfogadhatóságának és megbízhatóságának kérdésében való határozathozatalt, jóllehet alapul vette e dokumentumot.

A Törvényszék figyelmen kívül hagyta az informátori jogálláshoz kapcsolódó védelmet, és elmulasztotta az értékelési eljárást érvénytelenítő szubjektív elfogultság fennállásának vizsgálatát.

A Törvényszék idő előtti következtetéseket vont le a megsemmisítést kimondó ítélet lehetséges kimeneteléről, és túlterjeszkedett a kereseti kérelmeken. A Törvényszék emellett a kontradiktórius eljárás elvét is megsértette.

A Törvényszék emellett tévesen alkalmazta az értékelésre vonatkozó általános végrehajtási rendelkezéseket.

4. A megsemmisítés iránti kereset első jogalapja harmadik részének elutasításáról:

A Törvényszék figyelmen kívül hagyta a ténybeli elemeket és a felek által benyújtott iratokat, amikor megállapította, hogy az értékelő jelentés pontos, megbízható és ellenőrzött információkon alapult. Ezenkívül jogellenes feltételt támasztott egy jogalap elfogadhatóságára vonatkozóan, és megsértette a tartós távollét esetén alkalmazandó szabályokat. Végül jogellenesen elzárkózott a felperes helyzetének érdemi elemzésétől.

5. A megsemmisítés iránti kereset harmadik jogalapja második részének elutasításáról:

A Törvényszék megsértette a bizonyításfelvételre vonatkozó szabályokat, a kontradiktórius eljárás elvét és a védelemhez való jogot

A Sąd Okregowy Warszawa-Praga w Warszawie (Lengyelország) által 2021. szeptember 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – FY kontra Profi Credit Polska S. A.

(C-582/21. sz. ügy)

(2022/C 64/16)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Okregowy Warszawa-Praga w Warszawie

Az alapeljárás felei

Felperes: FY

Alperes: Profi Credit Polska S. A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni Európai Unióról szóló szerződés 4. cikkének (3) bekezdését és 19. cikkének (1) bekezdését az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlatából következő egyenértékűség elvére figyelemmel, hogy az Európai Unió Bíróságának az EUMSZ 267. cikk első bekezdése alapján az uniós jog értelmezése tárgyában hozott határozata a korábbi jogerős határozattal befejezett polgári peres eljárás tekintetében a perújítás jogalapját képezi, amennyiben az olyan nemzeti jogi rendelkezés, mint a polgári perrendtartás 401¹. cikke, lehetővé teszi a perújítást egy olyan rendelkezés alapján hozott jogerős határozat esetében, amelyet a Trybunał Konstytucyjny (alkotmánybíróság, Lengyelország) ítéletével magasabb szintű jogi aktussal összeegyeztethetetlennek minősített?
- 2) Szükségessé teszi-e a nemzeti jog uniós joggal összhangban álló értelmezésének az Európai Unióról szóló szerződés 4. cikkének (3) bekezdéséből és az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlatából következő elve a polgári perrendtartás 401. cikkének 2. pontjához hasonló nemzeti rendelkezés oly módon történő kiterjesztő értelmezését, hogy az abban meghatározott jogalap azon jogerős mulasztási ítélet elleni perújításra is vonatkozzon, amelyben a bíróság kizárólag a váltó formális érvényességének vizsgálatára szorítkozva – a Bíróság Profit Credit ítéletéből (C-176/17) következő kötelezettségek megsértésével – elmulasztotta a fogyasztó és a hitelező között létrejött szerződés tisztességtelen szerződési feltételek tekintetében történő vizsgálatát?

A Törvényszék (harmadik tanács) T-75/20. sz., Abitron Germany GmbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala ügyben 2021. július 14-én hozott ítélete ellen az Abitron Germany GmbH által 2021. szeptember 23-án benyújtott fellebbezés

(C-589/21. P. sz. ügy)

(2022/C 64/17)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Abitron Germany GmbH (képviselők: T. Dolde, C. Zimmer Rechtsanwältin)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Hetronic International, Inc.

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2021. december 13-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

A Törvényszék (hatodik tanács) T-500/19. sz., Coravin kontra EUIPO – Cora (CORAVIN) ügyben 2021. július 20-án hozott ítélete ellen a Cora által 2021. október 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-619/21. P. sz. ügy)

(2022/C 64/18)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Cora (képviselő: M. Georges-Picot avocate)

A többi fél az eljárásban: Coravin, Inc., az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO),

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2021. december 13-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető.
