

Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén:

2. A Bíróság 2000. november 23-i C-135/99 ítéletének<sup>(3)</sup> és 2012. július 19-i C-522/10 ítéletének<sup>(4)</sup> továbbfejlesztésével kiterjesztő módon úgy kell-e értelmezni a 987/2009/EK rendelet 44. cikkének (2) bekezdését, hogy az illetékes tagállamnak akkor is figyelembe kell vennie a gyermekneveléssel töltött időszakot, ha a gyermeket nevelő személy a gyermeknevelést megelőzően és azt követően szakképzésre vagy foglalkoztatásra tekintettel ugyan csak ezen állam rendszerében rendelkezik nyugdíjra való jogosultságot megalapozó időszakokkal, azonban közvetlenül a gyermeknevelést megelőzően vagy azt követően nem fizetett járulékot e rendszerben?

<sup>(1)</sup> A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 883/2004/EK rendelet végrehajtására vonatkozó eljárás megállapításáról szóló, 2009. szeptember 16-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 284., 1. o.).

<sup>(2)</sup> A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 166., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 72. o.; helyesbítés: HL 2004. L 200., 1. o.).

<sup>(3)</sup> Elsen ítélet, EU:C:2000:647

<sup>(4)</sup> Reichel-Albert ítélet, EU:C:2012:475

---

**A Landgericht Kleve (Németország) által 2021. május 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AB és társai kontra Ryanair DAC**

(C-307/21. sz. ügy)

(2021/C 310/14)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landgericht Kleve

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: AB és társai

Alperes: Ryanair DAC

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Úgy kell-e értelmezni a 261/2004/EK rendelet<sup>(1)</sup> 5. cikke (1) bekezdésének c) pontját és 7. cikkét, hogy az olyan járatörlés esetére előírt kártalanítást, amelyről az utast nem tájékoztatták legalább két héttel a menetrend szerinti indulási időpont előtt, az üzemeltető légi fuvarozónak abban az esetben is meg kell fizetnie, ha e légi fuvarozó a két hét letelte előtt kellő időben megküldte a tájékoztatást a helyfoglalás keretében vele közölt egyetlen e-mail-címre, anélkül azonban, hogy tudta volna, hogy a helyfoglalásra egy közvetítőn, illetve annak internetes platformján keresztül került sor, és a helyfoglalási platform által közölt e-mail-címen keresztül legfeljebb a közvetítőt, nem pedig közvetlenül az utast lehetett elérni?

<sup>(1)</sup> A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.; helyesbítés: HL 2019. L 119., 202. o.)

---

**A Corte d'appello di Venezia (Olaszország) által 2021. május 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Agecontrol SpA kontra ZR, Lidl Italia Srl**

(C-319/21. sz. ügy)

(2021/C 310/15)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Corte d'appello di Venezia

### Az alapeljárás felei

Felperes: Agecontrol SpA

Alperes: ZR, Lidl Italia Srl

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az 543/2011/EU bizottsági rendeletnek <sup>(1)</sup> az e rendelet 5. cikke (1) bekezdésével és 8. cikkével, valamint a 2007. október 22-i 1234/2007/EU tanácsi rendelet <sup>(2)</sup> 113. és 113a. cikkével összefüggésben értelmezett 5. cikke (4) bekezdését, hogy az előre csomagolt vagy a gyártó által biztosított eredeti csomagolásban feladott friss gyümölcs- és zöldségféléknek valamely kereskedelmi társaság disztribúciós platformjáról az e társaság valamely értékesítési pontjára történő szállítása során a szóban forgó gyümölcs- és zöldségfélék nevét és származási országát feltüntető kísérődokmányt kell kiállítani, függetlenül attól a körülménytől, hogy az 543/2011/EU rendelet I. fejezetében előírt jelölési információk (köztük a termékek nevével és származási országával kapcsolatos jelölési információk) a csomagolás egyik oldalán kitörölhetetlenül, közvetlenül a csomagolási egységre vannak nyomtatva, vagy olyan címkén szerepelnek, amely a csomagolási egység szerves része, illetve ahhoz van rögzítve, és ezek az információk azokon a számlákon is szerepelnek, amelyeket az a szállító állított ki, amelytől a terméket forgalmazó társaság beszerezte azt, és amelyeket a könyvelőirodájában őriz, és amelyek a terméket szállító szállítóeszközökön belül jól látható helyen elhelyezett feliraton is szerepelnek?

<sup>(1)</sup> Az 1234/2007/EK tanácsi rendeletnek a gyümölcs- és zöldség-, valamint a feldolgozottgyümölcs- és feldolgozottzöldség-ágazatra alkalmazandó részletes szabályainak a megállapításáról szóló, 2011. június 7-i 543/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet (HL 2011, L 157, 1. o.)

<sup>(2)</sup> A mezőgazdasági piacok közös szervezésének létrehozásáról, valamint egyes mezőgazdasági termékekre vonatkozó egyedi rendelkezésekről szóló, 2007. október 22-i 1234/2007/EK tanácsi rendelet (az egységes közös piacszervezésről szóló rendelet) (HL 2007, L 299, 1. o.)

### A Tribunale di Rieti (Olaszország) által 2021. május 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – G. B., R.H elleni büntetőeljárás

(C-334/21. sz. ügy)

(2021/C 310/16)

Az eljárás nyelve: olasz

### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Rieti

### Az alap-büntetőeljárás résztvevői

G. B., R. H.

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2002/58 irányelvnek <sup>(1)</sup> az Alapjogi Charta 7., 8. és 11. cikkével, valamint 52. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 15. cikkének (1) bekezdését az [Európai Unió Bírósága] által a C-746/18. sz. ügyben 2021. március 2-án hozott ítéletben megállapított elvek alapján, hogy azzal ellentétes a 196/2003. sz. felhatalmazáson alapuló törvényerejű rendelet 132. cikkének 3. bekezdése által előírt olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében az ügyészség, mint az olasz alkotmány IV. címében szereplő rendelkezések alapján teljeskörűen független és önálló szerv, indokolt határozattal elrendelheti a forgalmi és helymeghatározó adatok büntetőeljárás lefolytatása céljából történő beszerzését?
- 2) Amennyiben az első kérdésre nemleges választ kell adni, lehetséges-e további értelmezést kérni a C-746/18. sz. ügyben 2021. március 2-án hozott ítéletben megállapított elvek nem visszaható hatállyal történő esetleges alkalmazását illetően, figyelemmel a jogbiztonságnak a súlyos bűncselekmények vagy biztonságot fenyegető veszélyek megelőzése, felderítése és üldözése terén fennálló elsődleges követelményére?