

Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén:

2. A Bíróság 2000. november 23-i C-135/99 ítéletének <sup>(3)</sup> és 2012. július 19-i C-522/10 ítéletének <sup>(4)</sup> továbbfejlesztésével kiterjesztő módon úgy kell-e értelmezni a 987/2009/EK rendelet 44. cikkének (2) bekezdését, hogy az illetékes tagállamnak akkor is figyelembe kell vennie a gyermekneveléssel töltött időszakot, ha a gyermeket nevelő személy a gyermeknevelést megelőzően és azt követően szakképzésre vagy foglalkoztatásra tekintettel ugyan csak ezen állam rendszerében rendelkezik nyugdíjra való jogosultságot megalapozó időszakokkal, azonban közvetlenül a gyermeknevelést megelőzően vagy azt követően nem fizetett járulékot e rendszerben?

<sup>(1)</sup> A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 883/2004/EK rendelet végrehajtására vonatkozó eljárás megállapításáról szóló, 2009. szeptember 16-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 284., 1. o.).

<sup>(2)</sup> A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 166., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 72. o.; helyesbítés: HL 2004. L 200., 1. o.).

<sup>(3)</sup> Elsen ítélet, EU:C:2000:647

<sup>(4)</sup> Reichel-Albert ítélet, EU:C:2012:475

---

**A Landgericht Kleve (Németország) által 2021. május 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AB és társai kontra Ryanair DAC**

(C-307/21. sz. ügy)

(2021/C 310/14)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landgericht Kleve

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: AB és társai

Alperes: Ryanair DAC

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Úgy kell-e értelmezni a 261/2004/EK rendelet <sup>(1)</sup> 5. cikke (1) bekezdésének c) pontját és 7. cikkét, hogy az olyan járatörlés esetére előírt kártalanítást, amelyről az utast nem tájékoztatták legalább két héttel a menetrend szerinti indulási időpont előtt, az üzemeltető légi fuvarozónak abban az esetben is meg kell fizetnie, ha e légi fuvarozó a két hét letelte előtt kellő időben megküldte a tájékoztatást a helyfoglalás keretében vele közölt egyetlen e-mail-címre, anélkül azonban, hogy tudta volna, hogy a helyfoglalásra egy közvetítőn, illetve annak internetes platformján keresztül került sor, és a helyfoglalási platform által közölt e-mail-címen keresztül legfeljebb a közvetítőt, nem pedig közvetlenül az utast lehetett elérni?

<sup>(1)</sup> A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.; helyesbítés: HL 2019. L 119., 202. o.)

---

**A Corte d'appello di Venezia (Olaszország) által 2021. május 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Agecontrol SpA kontra ZR, Lidl Italia Srl**

(C-319/21. sz. ügy)

(2021/C 310/15)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Corte d'appello di Venezia