

**A Törvényszék (tizedik tanács) T-152/20. sz., BSH Hausgeräte GmbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2020. december 2-án hozott ítélete ellen a BSH Hausgeräte GmbH által 2021. február 2-án benyújtott fellebbezés**

(C-67/21. P. sz. ügy)

(2021/C 252/11)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbező: BSH Hausgeräte GmbH (képviselő: S. Biagosch Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2021. május 12-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

**A Törvényszék (egyesbíró) T-858/19. sz., easyCosmetic Swiss GmbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2020. december 9-én hozott ítélete ellen az easyCosmetic Swiss GmbH által 2021. február 15-én benyújtott fellebbezés**

(C-93/21. P. sz. ügy)

(2021/C 252/12)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbező: easyCosmetic Swiss GmbH easy (képviselők: Terheggen Rechtsanwalt, S. E. Sullivan Rechtsanwältin)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), U. W. I. Unternehmensberatungs- und Wirtschaftsinformations GmbH

A Bíróság (a fellebbezés megengedhetőségéről határozó tanács) 2021. május 20-i végzésében úgy határozott, hogy a fellebbezés nem megengedhető, és hogy a fellebbező maga viseli saját költségeit.

**A Juzgado Mercantil nº 7 de Barcelona (Spanyolország) által 2021. március 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AD és társai kontra PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV és DAF Trucks Deutschland GmbH**

(C-163/21. sz. ügy)

(2021/C 252/13)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Juzgado Mercantil nº 7 de Barcelona

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: AD és társai

Alperesek: PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV és DAF Trucks Deutschland GmbH

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A tagállamok és az Európai Unió versenyjogi rendelkezéseinek megsértésén alapuló, nemzeti jog szerinti kártérítési keresetekre irányadó egyes szabályokról szóló, 2014. november 26-i 2014/104/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 5. cikkének (1) bekezdését úgy kell-e értelmezni, hogy a releváns bizonyítékok feltárása kizárólag az alperes vagy valamely harmadik személy ellenőrzése alatt álló, olyan dokumentumokra vonatkozik, amelyek már léteznek, vagy ellenkezőleg, az 5. cikk (1) bekezdése kiterjed olyan dokumentumok feltárására is, amelyeket annak a félnek, akivel szemben az információra vonatkozó kérelmet előterjesztik, *ex novo* kell elkészítenie a birtokában lévő információk, ismeretek vagy adatok kigyűjtése vagy csoportosítása útján?

<sup>(1)</sup> HL 2014. L 349., 1. o.

### A Landgericht Düsseldorf (Németország) által 2021. március 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Nokia Technologies Oy kontra Daimler AG

(C-182/21. sz. ügy)

(2021/C 252/14)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Düsseldorf

### Az alapeljárás felei

Felperes: Nokia Technologies Oy

Alperes: Daimler AG

*Az eljárásban részt vevő többi fél:* Continental Automotive GmbH, Continental Automotive Hungary Kft., Bury Sp. z.o.o., TomTom Sales B. V., VALEO Telematik und Akustik GmbH (korábban Peiker acoustic GmbH), Robert Bosch GmbH, Huawei Technologies Deutschland GmbH, TomTom International B. V., Sierra Wireless S. A.

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A. Fennáll-e elsőbbségi hasznosítási engedély adására vonatkozó kötelezettség a beszállítók tekintetében?

1. A valamely szabványosító szervezet által kidolgozott szabványhoz nélkülözhetetlen szabadalom (a továbbiakban: SZNSZ) olyan jogosultja által abbahagyásra kötelezés iránt indított szabadalombitorlási keresettel szemben, amely jogosult visszavonhatatlan kötelezettséget vállalt e szervezettel szemben arra, hogy FRAND-feltételek mellett valamennyi harmadik személy részére hasznosítási engedélyt ad, hivatkozhat-e a gazdasági folyamat későbbi szintjén elhelyezkedő vállalkozás az EUMSZ 102. cikk szerinti erőfölénnyel való visszaélésre vonatkozó kifogásra, amennyiben a szabványt, amelyhez a kereset tárgyát képező szabadalom nélkülözhetetlen, illetve annak részeit már a szabadalombitorlási per alperese által beszerzett alkatrészben alkalmazzák, amelyek a licenbe vételre hajlandó beszállítójától a szabadalom jogosultja megtagadja a szabványt alkalmazó termékekre vonatkozó saját korlátlan hasznosítási engedélynek a szabadalmi jog alapján releváns valamennyi hasznosítási mód tekintetében, FRAND-feltételek mellett történő megadását?
  - a) Különösen így van-e ez akkor, ha a végtermékek forgalmazójának érintett ágazatában az alkatrész által használt szabadalmak oltalmára vonatkozó jogi helyzet a beszállítók általi licenbe vétel révén összhangban áll a szokásokkal?
  - b) A szállítói lánc bármely szintjén elhelyezkedő beszállítókkal szemben fennáll-e a hasznosítási engedély megadásának elsőbbsége, vagy kizárólag azon beszállítóval szemben, amely az ellátási lánc végén közvetlenül megelőzi a végtermék forgalmazóját? E tekintetben is a kereskedelmi gyakorlat a döntő?