

**A Bíróság (kilencedik tanács) 2021. október 4-i végzése (Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Comune di Camerota**

(C-161/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése – 2011/85/EU irányelv – 2011/7/EU irányelv – Gazdasági és monetáris politika – Pénzügyi nehézségekben lévő helyi közösség – Az egyensúly helyreállítását célzó pénzügyi terv – A COVID-19 világjárványhoz kapcsolódó egészségügyi válság okán a Számvevőszék vizsgálati hatáskörét felfüggesztő nemzeti szabályozás – EUMSZ 267. cikk – A „nemzeti bíróság” fogalma – Jogvita hiánya a kérdést előterjesztő bíróság előtt – Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)*

(2022/C 51/17)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Comune di Camerota

**Rendelkező rész**

A Corte dei conti – Sezione regionale di controllo per la Campania (számvevőszék – Campania tartomány ellenőrzési tanácsa, Olaszország) által a 2021. március 9-i határozatával előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelem nyilvánvalóan elfogadhatatlan.

<sup>(1)</sup> HL C 217., 2021.6.7.

**A Bíróság (kilencedik tanács tanács) 2021. október 6-i végzése (a Landgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – TUIfly GmbH kontra FI, RE**

(C-253/21. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – 5. cikk – 7. cikk – A 8. cikk (3) bekezdése – Visszaautasított beszállás és légi járatok törlése vagy jelentős késése – Az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség – A „törlés” fogalma – A járat olyan repülőtérre való átirányítása, amely nem ugyanazon várost, agglomerációt vagy régiót szolgálja ki, mint az eredetileg tervezett célrepülőtér – Az utasok autóbusszal történő átszállítása)*

(2022/C 51/18)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landgericht Hamburg

**Az alapeljárás felei**

Felperes: TUIfly GmbH

Alperesek: FI, RE

## Rendelkező rész

A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikke (1) bekezdésének c) pontját, 7. cikkének (1) bekezdését és 8. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az olyan átirányított légi járat, amely az eredetileg tervezettől eltérő, olyan repülőtéren száll le, amely nem ugyanazt a várost, agglomerációt vagy régiót szolgálja ki, mint az eredetileg tervezett célrepülőtéren, a járat törlése címén jogot biztosíthat az utasnak a kártalanításhoz.

(<sup>1</sup>) HL C 289., 2021. 7. 19.

## A Törvényszék (második tanács) T-252/19. sz., Pech kontra Tanács ügyben 2021. április 21-én hozott ítélete ellen az Európai Unió Tanácsa által 2021. július 2-án benyújtott fellebbezés

(C-408/21. P. sz. ügy)

(2022/C 51/19)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

*Fellebbező:* az Európai Unió Tanácsa (képviselők: A. de Gregorio Merino, E. Dumitriu-Segnana, K. Pavlaki és E. Rebasti meghatalmazottak)

*A többi fél az eljárásban:* Laurent Pech, Svéd Királyság

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét;
- hozzon végleges határozatot a jelen fellebbezés tárgyát képező kérdésekben;
- a T-252/19. sz. ügy felperesét kötelezze a Tanács részéről az említett üggyel kapcsolatban és a jelen fellebbezéssel összefüggésben felmerült költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztására a Tanács három jogalapra hivatkozik:

### Első jogalap: az 1049/2001 rendelet (<sup>1</sup>)

#### 4. cikke (2) bekezdése második franciabekezdésének téves értelmezése és téves alkalmazása

A jogalap első része: a Törvényszék tévedett annak értékelése során, hogy a kért vélemény különösen széles hatályú-e, és ezt az ítélkezési gyakorlat által kialakított kritériumot oly módon értelmezte, ami azt hatástalanná teszi. Továbbá a Törvényszék azáltal, hogy nem foglalkozott a Tanács erre vonatkozó érveivel, megsértette az indokolási kötelezettségét.

A jogalap második része: a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor nem vette figyelembe a jogi vélemény érzékeny jellegét, tekintettel azon összefüggés konkrét körülményeire, amelyben azt nyújtották, különösen pedig a döntéshozatali eljárás szempontjából döntő jellegére. A jogi tanácsadás érzékeny jellegének a Törvényszék által javasolt értelmezése, amely a jogi vélemény tartalmát különválasztja az azt övező körülményektől, jogilag téves, és a rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második franciabekezdése által biztosított védelmet nagymértékben kiüresíti.

A jogalap harmadik része: a Törvényszék tévedett annak értékelése során, hogy a jogi vélemény hozzáférhetővé tétele hátrányosan befolyásolná-e a későbbi bírósági eljárásokat azáltal, hogy veszélyezteti a felek bíróság előtti egyenlőségét és a Tanács védelemhez való jogát.