

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: XXX (C-711/21), XXX (C-712/21)

Alperes: État belge, képviseli a Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration

**Rendelkező rész**

A Conseil d'État (államtanács, Belgium) által a 2021. november 4-i határozatok útján benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelmek elfogadhatatlanok.

(<sup>1</sup>) HL C 64., 2022.2.7.

---

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2023. június 22-i ítélete – YG kontra Európai Bizottság**

(C-818/21. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Fellebbezés – Közszolgálat – Tisztviselő – Előléptetés – A 2019. évi előléptetési időszak – A felperes AST 9 besorolási fokozatba való előléptetését mellőző határozat – Az Európai Unió tisztviselői személyzeti szabályzata 45. cikkének (1) bekezdése – Érdemek összehasonlítása – A bizonyítékok elferdítése – Az első fokon benyújtott keresetlevél jogalapjainak figyelmen kívül hagyása és elferdítése – A védelemhez való jog megsértése – Az indokolási kötelezettség megsértése)*

(2023/C 278/09)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Fellebbező: YG (képviselők: A. Champetier és S. Rodrigues avocats)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: L. Radu Bouyon és L. Vernier meghatalmazottak)

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) YG a saját költségein felül viseli az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

(<sup>1</sup>) HL C 191., 2022.5.10.

---

**A Bíróság (negyedik tanács) 2023. június 22-i ítélete – Európai Bizottság kontra Magyarország**

(C-823/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Tagállami kötelezettségzegés – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – A határok ellenőrzésével, a menekültügygel és a bevándorlással kapcsolatos politikák – Nemzetközi védelem megadására irányuló eljárások – 2013/32/EU irányelv – 6. cikk – Tényleges hozzáférés – Kérelem benyújtása – A tagállam területén kívül előzetesen lefolytatandó adminisztratív eljárást előíró nemzeti szabályozás – Közegészségügyi cél)*

(2023/C 278/10)

Az eljárás nyelve: magyar

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Azéma, L. Grønfeldt, Tokár A. és J. Tomkin meghatalmazottak)

Alperes: Magyarország (képviselők: Fehér M. Z. és Tátrai M. M. meghatalmazottak)

**Rendelkező rész**

- 1) Magyarország azáltal, hogy a területén vagy e tagállam határain tartózkodó egyes harmadik országbeli állampolgárok vagy hontalan személyek számára a nemzetközi védelem iránti kérelem előterjesztésének lehetőségét ahhoz köti, hogy valamely harmadik országban található magyar nagykövetségen előzetesen szándéknyilatkozatot kell benyújtaniuk, valamint a Magyarország területére való belépésre jogosító utazási okmányt kell szerezniük, nem teljesítette a nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárásokról szóló, 2013. június 26-i 2013/32/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikkéből eredő kötelezettségeit.
- 2) Magyarország a saját költségein felül viseli az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

(<sup>1</sup>) HL C 128., 2022.3.21.

**A Bíróság (ötödik tanács) 2023. június 22-i ítélete (az Audiencia Nacional [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Endesa Generación SAU kontra Tribunal Económico Administrativo Central**

(C-833/21. sz. ügy (<sup>1</sup>), Endesa Generación)

(Előzetes döntéshozatal – Az energiatermékek és a villamos energia adóztatása – 2003/96/EK irányelv – A 14. cikk (1) bekezdésének a) pontja – A villamos energia előállításához felhasznált energiatermékek adómentessége – eltérés – Az energiatermékek „környezetvédelem-politikai célzattal” való megadóztatása – Terjedelem)

(2023/C 278/11)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Audiencia Nacional

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Endesa Generación SAU

Alperes: Tribunal Económico Administrativo Central

**Rendelkező rész**

Az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási keretének átszervezéséről szóló, 2003. október 27-i 2003/96/EK tanácsi irányelv 14. cikke (1) bekezdése a) pontjának második mondatát

a következőképpen kell értelmezni:

a villamos energia előállításához felhasznált szén megadóztatását előíró nemzeti jogi szabályozás akkor felel meg az e rendelkezésben szereplő azon feltételnek, hogy az adót „környezetvédelem-politikai célzattal” kell bevezetni, ha közvetlen kapcsolat áll fenn a bevételek felhasználása és a szóban forgó adóztatás célja között, vagy ha ezen adót – anélkül, hogy tisztán költségvetési célt követne – a szerkezetét illetően, különösen az adó tárgya vagy az adómérték tekintetében, úgy alakítják ki, hogy olyan irányba befolyásolja az adóalanyok magatartását, amely lehetővé teszi a környezet fokozottabb védelmének biztosítását.

(<sup>1</sup>) HL C 138., 2022.3.28.