

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) Az Európai Unió Tanácsa viseli a saját költségeit, valamint az Aisha Muammer Mohamed El-Qaddafi részéről felmerült költségeket.
- 3) A Francia Köztársaság maga viseli a saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 382., 2021.9.20.

**A Bíróság (ötödik tanács) 2023. április 20-i ítélete (a Bundesgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – EEW Energy from Waste Großräschen GmbH kontra MNG Mitteldeutsche Netzgesellschaft Strom GmbH**

(C-580/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – Környezet – 2009/28/EK irányelv – A megújuló energiaforrásokból előállított energia támogatása – A 16. cikk (2) bekezdésének c) pontja – A szállítási és elosztási hálózatokhoz való hozzáférés – A megújuló energiaforrásokból előállított villamos energiának biztosított elsőbbségi hozzáférés – Mind megújuló, mind hagyományos energiaforrásokból történő előállítás)*

(2023/C 205/07)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesgerichtshof

**Az alapeljárás felei**

Felperes: EEW Energy from Waste Großräschen GmbH

Alperes: MNG Mitteldeutsche Netzgesellschaft Strom GmbH

Az eljárásban részt vesz: 50 Hertz Transmission GmbH

**Rendelkező rész**

- 1) A megújuló energiaforrásból előállított energia támogatásáról [helyesen: a megújuló energiaforrásból előállított energia felhasználásának támogatásáról], valamint a 2001/77/EK és a 2003/30/EK irányelv módosításáról és azt követő hatályon kívül helyezéséről szóló, 2009. április 23-i 2009/28/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 16. cikke (2) bekezdésének c) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

a megújuló energiaforrásokat felhasználó villamosenergia-termelő létesítményeket megillető, a villamosenergia-hálózathoz való elsőbbségi hozzáférést nemcsak a villamos energiát kizárólag megújuló energiaforrásokból termelő létesítményeknek kell biztosítani, hanem a villamos energiát megújuló és hagyományos energiaforrásokból egyaránt termelő létesítményeknek is.

- 2) A 2009/28 irányelv 16. cikke (2) bekezdésének c) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

az olyan létesítmény, amely változó mértékben megújuló és hagyományos energiaforrásokból egyaránt termel villamos energiát, kizárólag a villamos energia megújuló energiaforrásokból termelt részét illetően élvez elsőbbséget a hálózathoz való hozzáférés tekintetében. A tagállamok feladata, hogy meghatározzák e hozzáférési elsőbbség alkalmazásának részletes szabályait, olyan átlátható és hátrányos megkülönböztetéstől mentes kritériumok megállapításával, amelyek – figyelembe véve a hálózat megbízhatóságának és biztonságának fenntartására vonatkozó követelményeket – lehetővé teszik az egyes villamosenergia-termelő létesítmények által használt megújuló energiaforrások arányának jelentősége szerinti elsőbbségi sorrend felállítását.

(<sup>1</sup>) HL C 502., 2021.12.13.

**A Bíróság (kilencedik tanács) 2023. április 20-i ítélete – Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság**

(C-602/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(Tagállami kötelezettségzegés – 2002/49/EK irányelv – A környezeti zaj értékelése és kezelése – Zajterhelés megelőzése – Fontosabb közutak és vasútvonalak – A 8. cikk (1) és (2) bekezdése – Nem megfelelő vagy nem létező cselekvési tervek – A 10. cikk (2) bekezdése – VI. melléklet – Nem létező cselekvéstervezési-összefoglalók)**

(2023/C 205/08)

Az eljárás nyelve: lengyel

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: D. Milanowska, M. Noll-Ehlers és M. Rynkowski meghatalmazottak)

Alperes: Lengyel Köztársaság (képviselő: B. Majczyna meghatalmazott)

**Rendelkező rész**

1) A Lengyel Köztársaság nem teljesítette a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló, 2002. június 25-i 2002/49/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 8. cikkének (1) és (2) bekezdéséből, V. melléklete 1. pontjának kilencedik franciabekezdéséből, valamint 10. cikkének az irányelv VI. mellékletével összefüggésben értelmezett (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit, mivel:

- az ezen irányelvben meghatározott határidőn belül nem fogadott el cselekvési tervet azon területek vonatkozásában, amelyeken nem lépik túl a zajhatárértéket;
- nem írta elő, hogy a cselekvési tervekben ki kell térni a következő öt év során a háborítatlan területek megőrzése érdekében megteendő intézkedésekre is;
- nem készített cselekvési tervet a jelen ítélet A mellékletében megjelölt 13 fontosabb vasútvonal és 247 fontosabb közút tekintetében, valamint
- nem nyújtotta be az ugyanezen fontosabb vasútvonalakra és közutakra, valamint a jelen ítélet B mellékletében megjelölt 16 fontosabb közútra vonatkozó cselekvési tervek összefoglalóit.

2) A Bíróság a Lengyel Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 490., 2021.12.6.