

## Az alapeljárás felei

Felperes: ZG

Alperes: Beobank SA

## Rendelkező rész

A belső piaci pénzforgalmi szolgáltatásokról és a 97/7/EK, a 2002/65/EK, a 2005/60/EK és a 2006/48/EK irányelv módosításáról és a 97/5/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. november 13-i 2007/64/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 47. cikke (1) bekezdésének a) pontját

a következőképpen kell értelmezni:

a fizető fél pénzforgalmi szolgáltatója köteles ezen előbbivel közölni azon információkat, amelyek lehetővé teszik azon természetes vagy jogi személy azonosítását, aki vagy amely azon fizetési művelet kedvezményezettje volt, amellyel e fizető fél számláját megterhelték, és nem csak azon információkat, amelyekkel e szolgáltató a legnagyobb erőfeszítéseinek megtételét követően e kifizetési műveletet illetően rendelkezik.

(<sup>1</sup>) HL C 338., 2021.8.23.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2023. március 16-i ítélete – Európai Bizottság kontra Pharmaceutical Works Polpharma S. A., Európai Gyógyszerügynökség, Biogen Netherlands BV (C-438/21 P), Biogen Netherlands BV kontra Pharmaceutical Works Polpharma S. A., Európai Gyógyszerügynökség, Európai Bizottság (C-439/21 P), Európai Gyógyszerügynökség kontra Pharmaceutical Works Polpharma S.A, Európai Bizottság, Biogen Netherlands BV (C-440/21 P)**

(C-438/21. P.–C-440/21. P. sz. egyesített ügyek) (<sup>1</sup>)

*(Fellebbezés – Közegészségügy – Emberi felhasználásra szánt gyógyszerek – 2001/83/EK irányelv – 726/2004/EK rendelet – A Tecfidera gyógyszer generikus változatának forgalombahozatali engedélye iránti kérelem – Az Európai Gyógyszerügynökség (EMA) forgalombahozatali engedély iránti kérelmet elutasító határozata – Az Európai Bizottság azon korábbi határozata, amely szerint a Tecfidera nem tartozik a Fumadermével azonos átfogó forgalombahozatali engedély hatálya alá – Korábban engedélyezett hatóanyag-kombináció – A hatóanyag-kombináció egyik összetevőjének későbbi forgalombahozatali engedélye – Az átfogó forgalombahozatali engedély fennállásának értékelése)*

(2023/C 164/09)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

(C-438/21. P. sz. ügy)

*Fellebbező:* Európai Bizottság (képviselők kezdetben: S. Bourgois, L. Haasbeek és Sipos A., később: L. Haasbeek és Sipos A. meghatalmazottak)

*A többi fél az eljárásban:* Pharmaceutical Works Polpharma S. A. (képviselők: N. Carbonnelle ügyvéd, S. Faircliffe solicitor és M. Martens advocaat), Európai Gyógyszerügynökség (EMA) (képviselők: S. Drosos, H. Kerr és S. Marino meghatalmazottak), Biogen Netherlands BV (képviselő: C. Schoonderbeek advocaat)

(C-439/21. P. sz. ügy)

*Fellebbező:* Biogen Netherlands BV (képviselők: C. Schoonderbeek advocaat)

*A többi fél az eljárásban:* Pharmaceutical Works Polpharma S. A. (képviselők: N. Carbonnelle ügyvéd, S. Faircliffe solicitor, és M. Martens advocaat), Európai Gyógyszerügynökség (EMA) (képviselők: S. Drosos és S. Marino meghatalmazottak), Európai Bizottság (képviselők kezdetben: S. Bourgois, L. Haasbeek és Sipos A., később: L. Haasbeek és Sipos A. meghatalmazottak)

(C-440/21. P. sz. ügy)

Fellebbező: Európai Gyógyszerügynökség (EMA) (képviselők: S. Drosos, H. Kerr és S. Marino meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Pharmaceutical Works Polpharma S. A. (képviselők: N. Carbonnelle ügyvéd, S. Faircliffe solicitor és M. Martens advocaat), Európai Bizottság (képviselők kezdetben: S. Bourgois, L. Haasbeek és Sipos A., később: L. Haasbeek és Sipos A. meghatalmazottak), Biogen Netherlands BV (képviselő: C. Schoonderbeek advocaat)

### Rendelkező rész

- 1) A Bíróság az Európai Unió Törvényszékének 2021. május 5-i Pharmaceutical Works Polpharma kontra EMA ítéletét (T-611/18, EU:T:2021:241) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Bíróság a Pharmaceutical Works Polpharma S. A. T-611/18. sz. ügyben előterjesztett keresetét elutasítja.
- 3) A Pharmaceutical Works Polpharma S. A. saját költségein felül viseli az Európai Bizottság, a Biogen Netherlands BV és az Európai Gyógyszerügynökség (EMA) részéről felmerült költségeket.

(<sup>1</sup>) HL C 391., 2021.9.27.

**A Bíróság (második tanács) 2023. március 16-i ítélete (a Cour d'appel de Paris [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Towercast kontra Autorité de la concurrence, Ministre chargé de l'économie**

(C-449/21. sz. ügy, (<sup>1</sup>) Towercast)

*(Előzetes döntéshozatal – Verseny – Vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzése – 139/2004/EK rendelet – A 21. cikk (1) bekezdése – E rendeletnek az „összefonódás” fogalmába tartozó ügyletekre való kizárólagos alkalmazása – Terjedelem – Olyan összefonódás, amely nem közösségi léptékű, nem éri el a kötelező előzetes ellenőrzésre vonatkozóan a nemzeti jog által előírt küszöbértékeket, és amelyet nem tettek át az Európai Bizottsághoz – Az ilyen ügyletnek e tagállam versenyhatóságai általi, az EUMSZ 102. cikkre tekintettel történő ellenőrzése – Megengedhetőség)*

(2023/C 164/10)

Az eljárás nyelve: francia

### A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Paris

### Az alapeljárás felei

Felperes: Towercast

Alperesek: Autorité de la concurrence, Ministre chargé de l'économie

Az eljárásban részt vesz: Tivana Topco SA, Tivana Midco SARL, TDF Infrastructure Holding SAS, TDF Infrastructure SAS, Tivana France Holdings SAS

### Rendelkező rész

A vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről szóló, 2004. január 20-i 139/2004/EK tanácsi rendelet 21. cikkének (1) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

azzal nem ellentétes, ha a vállalkozások közötti olyan összefonódást, amely e rendelet 1. cikke értelmében véve nem közösségi léptékű, nem éri el a kötelező előzetes ellenőrzésre vonatkozóan a nemzeti jog által előírt küszöbértékeket, és amelyet nem tettek át az említett rendelet 22. cikke alapján az Európai Bizottsághoz, a nemzeti versenyhatóság a nemzeti léptékű piacon fennálló versenyszerkezet alapján az EUMSZ 102. cikkben tiltott erőfölénnyel való visszaélésként vizsgál.

(<sup>1</sup>) HL C 452., 2021.11.8.