

**Az alapeljárás felei**

Felperes: The Escape Center BVBA

Alperes: Belgische Staat

**Rendelkező rész**

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 98. cikkének az ezen irányelv III. melléklete 14. pontjával összefüggésben értelmezett (2) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

a fitneszközpont sportlétesítményei használati jogának biztosításából, valamint egyénre szabott vagy csoportos útmutatás adásából álló szolgáltatásnyújtás kedvezményes hozzáadottértékadó-mérték alá vonható, ha ez az útmutatás e létesítmények használatához kapcsolódik, és szükséges a sport és a testedzés gyakorlásához, vagy ha ez az útmutatás járulékos az említett létesítmények használatára való jogosultsághoz vagy azok tényleges használatához viszonyítva.

(<sup>1</sup>) HL C 338., 2021.8.23.

**A Bíróság (kilencedik tanács) 2022. szeptember 22-i ítélete (a Juzgado de Primera Instancia n° 10 bis de Sevilla [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Vicente kontra Delia**

(C-335/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – A fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételek – 93/13/EGK irányelv – Fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatok – A tényleges érvényesülés elve – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke – Ügyvédi munkadíj megfizetésére irányuló egyszerűsített eljárás – A munkadíjról szóló megállapodásban szereplő feltételek esetleges tisztességtelen jellege – A bíróság általi felülvizsgálat lehetőségét elő nem író nemzeti szabályozás – A 4. cikk (2) bekezdése – A kivétel alkalmazási köre – 2005/29/EK irányelv – 7. cikk – Megtévesztő kereskedelmi gyakorlat – Az ügyvéd és ügyfele között létrejött olyan szerződés, amely pénzbeli szankció terhe mellett megtiltja az ügyfél számára, hogy az ügyvéd tudta nélkül vagy tanácsa ellenére elálljon a keresettől)*

(2022/C 424/14)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Juzgado de Primera Instancia n° 10 bis de Sevilla

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Vicente

Alperes: Delia

**Rendelkező rész**

1) A 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelvet a tényleges érvényesülés elvére és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkére tekintettel

a következőképpen kell értelmezni:

ezen irányelvvel ellentétben az ügyvédi munkadíj behajtására irányuló egyszerűsített eljárásra vonatkozó olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében a fogyasztó ügyféllel szemben előterjesztett kérelem tárgyában nem igazságügyi szerv hoz határozatot, mivel bíróság csak az említett határozat elleni esetleges jogorvoslat szakaszában jár el, anélkül hogy az ekkor eljáró bíróság – adott esetben hivatalból – felülvizsgálhatná, hogy a követelt munkadíj alapjául szolgáló szerződésben foglalt feltételek tisztességtelenek-e, továbbá anélkül hogy a felektől olyan bizonyítékokat fogadhatna el, amelyek eltérnek a nem igazságügyi szerv előtt már előterjesztett okirati bizonyítékoktól.

2) A 2011/83 irányelvvel módosított 93/13 irányelv 4. cikkének (2) bekezdését

a következőképpen kell értelmezni:

nem tartozik az e rendelkezésben előírt kivétel hatálya alá az ügyvéd és ügyfele között létrejött szerződés olyan feltétele, amelynek értelmében az ügyfél kötelezettséget vállal arra, hogy követi ezen ügyvéd utasításait, nem jár el az ügyvéd tudta nélkül vagy tanácsa ellenére, és pénzbeli szankció terhe mellett nem áll el azon eljárástól, amelynek nyomon követésével az említett ügyvédet megbízta.

3) A belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvet

a következőképpen kell értelmezni:

olyan feltételnek az ügyvéd és ügyfele között létrejött szerződésbe való belefoglalását, amely az utóbbit terhelő pénzügyi szankciót helyez kilátásba, amennyiben eláll azon bírósági eljárástól amelynek nyomon követésével az említett ügyvédet megbízta, és amely feltétel valamely ügyvédi kamara díjszabására utal, és azt sem a kereskedelmi ajánlat, sem a szerződéskötést megelőző tájékoztatás nem említette, ezen irányelv 7. cikke értelmében vett „megtévesztő” kereskedelmi gyakorlatnak kell minősíteni, mivel ténylegesen vagy valószínűsíthetően arra készteti az átlagos fogyasztót, hogy olyan ügyleti döntést hozzon, amelyet egyébként nem hozott volna meg, aminek a vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.

(<sup>1</sup>) HL C 382., 2021.9.20.

**A Bíróság (tizedik tanács) 2022. szeptember 22-i ítélete (a Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – SI és társai kontra Bundesrepublik Deutschland**

(C-497/21. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – Határellenőrzések, menekültügy és bevándorlás – Menekültpolitika – 2013/32/EU irányelv – A nemzetközi védelem megadására és visszavonására vonatkozó közös eljárások – Nemzetközi védelem iránti kérelem – Elfogadhatatlansági okok – A 2. cikk q) pontja – Az „ismételt kérelem” fogalma – A 33. cikk (2) bekezdésének d) pontja – Nemzetközi védelem iránti kérelem valamely tagállam által elfogadhatatlanként történő elutasítása azzal az indokkal, hogy az érintett által a Dán Királyságban benyújtott korábbi kérelmet elutasították – A Dán Királyság által hozott jogerős határozat)*

(2022/C 424/15)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht