

Az alapeljárás felei

Felperes: LB

Alperes: Smetna palata na Republika Bulgaria

Rendelkező rész

- 1) A 2017. december 18-i (EU) 2017/2365 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelettel módosított, a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 58. cikkének (1) és (4) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az, hogy valamely közbeszerzési eljárás keretében az ajánlatkérő a gazdasági szereplők műszaki és szakmai alkalmasságára vonatkozó kiválasztási szempontok címén a nemzeti szabályozásban meghatározott minimális követelményeknél szigorúbb követelményeket írhat elő, feltéve hogy az ilyen követelmények alkalmasak annak biztosítására, hogy a részvételre jelentkező vagy az ajánlattevő rendelkezik az odaitéendő szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki és szakmai szakértelemmel, az említett követelmények kapcsolódnak a szerződés tárgyához, és azzal arányosak.
- 2) Az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet 8. cikkének – az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra, a Kohéziós Alapra, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó közös rendelkezések megállapításáról, az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra és az Európai Tengerügyi és Halászati Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1083/2006/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2013. december 17-i 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel összefüggésben értelmezett – (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy – az arányosság elvére is figyelemmel – azzal nem ellentétes az, hogy az Unió pénzügyi érdekeit védő nemzeti hatóságok valamely közbeszerzési eljárásban eltérően értékelik ugyanazon körülményeket.

(¹) HL C 228., 2021.6.14.

A Bíróság (hetedik tanács) 2022. március 31-i ítélete (a Verwaltungsgerichtshof [Ausztria] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – IA kontra Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

(C-231/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség – Dublini rendszer – 604/2013/EU rendelet – A 29. cikk (2) bekezdése – A menedékkérőnek a nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam részére történő átadása – Hat hónapos átadási határidő – E határidő szabadságvesztés esetén legfeljebb egyéves időtartamra való meghosszabbításának a lehetősége – A „szabadságvesztés” fogalma – A menedékkérő kórházi pszichiátriai osztályon történő, bíróság által engedélyezett kényszerelhelyezése)

(2022/C 207/08)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: IA

Alperes: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Rendelkező rész

Az egy harmadik országbeli állampolgár vagy egy hontalan személy által a tagállamok egyikében benyújtott nemzetközi védelem iránti kérelem megvizsgálásáért felelős tagállam meghatározására vonatkozó feltételek és eljárási szabályok megállapításáról szóló, 2013. június 26-i 604/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 29. cikke (2) bekezdésének második mondatát úgy kell értelmezni, hogy a „szabadságvesztés” e rendelkezésben szereplő fogalma nem alkalmazandó a menedékkérő bírósági határozattal engedélyezett, kórházi pszichiátriai osztályon való kényszerelhelyezésére, amelynek az az indoka, hogy e személy mentális betegség miatt súlyos veszélyt jelent magára vagy a társadalomra.

(¹) HL C 242., 2021.6.21.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. január 10-i végzése (Amtsgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – EL, CP kontra Ryanair DAC

(C-287/20. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke – Légi közlekedés – 261/2004/EK rendelet – Az 5. cikk (3) bekezdése – A visszautasított beszállítás és légi járatok törlése vagy jelentős késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályai – A kártalanítási kötelezettség alóli mentesség – A „rendkívüli körülmények” fogalma – A légitársaság légiutas-kísérő személyzetének és pilótáinak a sztrájkja – Az üzemeltető légi fuvarozó tevékenységén „belüli” és „kívüli” körülmények – Az Európai Unió Alapjogi Chartája – 12. és 28. cikk – Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 12. és 28. cikke – A munkavállalókat megillető gyülekezési és egyesülési szabadság, valamint a légi fuvarozót megillető tárgyalások folytatásához való sérelmének hiánya)

(2022/C 207/09)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperesek: EL, CP

Alperes: Ryanair DAC

Rendelkező rész

A visszautasított beszállítás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 5. cikkének (3) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az olyan sztrájk, amelyet az üzemeltető légi fuvarozó légiutas-kísérő személyzete és pilótái szakszervezetének felhívására indítottak, és amelynek célja e munkavállalók követeléseinek érvényesítése, nem minősül az e rendelkezés értelmében vett „rendkívüli körülménynek”, és e tekintetben nem bír jelentőséggel az, hogy előzetes tárgyalásokat folytattak a munkavállalók képviselőivel.

(¹) HL C 279., 2020.8.24.