

gyakorlására, figyelembe véve, hogy az érdekelt, aki a saját tagállamában orvosi alapképzésen vett részt, rendelkezik a 2013. november 20-i 2013/55/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, a szakmai képesítések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv V. mellékletének 5.1.1. pontjában a Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága tekintetében említett, a képesítés megszerzését tanúsító okirattal, az e pontban említett azon igazolással azonban nem, amely a szakmai képesítéshez a saját tagállamában további feltételként megkövetelt, egyéves szakmai gyakorlat elvégzését igazolja.

(¹) HL C 44., 2021.2.8.

A Bíróság (hatodik tanács) 2022. március 10-i ítélete – Európai Bizottság kontra Belga Királyság

(C-60/21. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségzegés – EUMSZ 45. cikk – Az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás 28. cikke – A munkavállalók szabad mozgása – Közvetlen adózás – Jövedelemadó – Levonások – Tartási járadékok – Egyenlő bánásmód – A belföldi és a külföldi illetőségű adóalanyok közötti hátrányos megkülönböztetés)

(2022/C 171/17)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselő: W. Roels és V. Uher meghatalmazottak)

Alperes: Belga Királyság (képviselők: C. Pochet, P. Cottin és S. Baeyens meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Belga Királyság, mivel olyan rendelkezéseket tartott hatályban, amelyek értelmében a tartási járadékok, illetve az ilyen járadékokat helyettesítő tőke és a kiegészítő járadékok nem vonhatók le azon, Belgiumban lakóhellyel nem rendelkező járadékfizetésre kötelezettek adóköteles jövedelméből, akik a keresőtevékenységükből származó bevételeiknek kevesebb mint 75 %-át érik el e tagállamban, és akik a lakóhelyük szerinti tagállamban az e tagállamban szerzett adóköteles jövedelmük alacsony összege folytán nem részesülhetnek ugyanolyan mértékű levonásban, nem teljesítette az EUMSZ 45. cikkből és az Európai Gazdasági Térségről szóló 1992. május 2-i megállapodás 28. cikkéből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a Belga Királyságot kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 98., 2021.3.22.

A Bíróság (tizedik tanács) 2022. március 10-i ítélete (a Landgericht Saarbrücken [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Maxxus Group GmbH & Co. KG kontra Globus Holding GmbH & Co. KG

(C-183/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közlése – Védjegyek – (EU) 2015/2436 irányelv – 19. cikk – A védjegy tényleges használata – Bizonyítási teher – A használat elmaradása miatti megszűnés megállapítása iránti kérelem – A kérelmezőt a védjegy használatára vonatkozó piackutatás elvégzésére kötelező nemzeti eljárási szabály)

(2022/C 171/18)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Saarbrücken

Az alapeljárás felei

Felperes: Maxxus Group GmbH & Co. KG

Alperes: Globus Holding GmbH & Co. KG

Rendelkező rész

A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2015. december 16-i (EU) 2015/2436 európai parlamenti és tanácsi irányelv 19. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan tagállami eljárási szabály, amely a védjegyoltalom használat elmaradása miatti megszűnésének megállapítása iránti eljárásban a felperestől megköveteli, hogy e védjegynek a jogosultja általi esetleges használatát illetően piacutatást végezzen, és erre vonatkozóan a lehetőségekhez mérten tényekkel alátámasztva ismertesse a kérelmét alátámasztó észrevételeket.

(¹) HL C 228., 2021.6.14.

**A Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Fuengirola (Spanyolország) által 2021.
december 24-benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – NM kontra Club La Costa (UK) PLC,
spanyolországi fióktelep, CLC Resort Management LTD, Midmark 2 LTD, CLC Resort Development
LTD és European Resorts & Hotels SL**

(C-821/21. sz. ügy)

(2022/C 171/19)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Fuengirola

Az alapeljárás felei

Felperes: NM

Alperesek: Club La Costa (UK) PLC, spanyolországi fióktelep, CLC Resort Management LTD, Midmark 2 LTD, CLC Resort Development LTD és European Resorts & Hotels SL

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelettel (¹) kapcsolatban:

- 1) Azon fogyasztói szerződések esetében, amelyek tekintetében a „Brüsszel I” rendelet 18. cikkének (1) bekezdése alkalmazandó, összeegyeztethető-e az említett rendelettel az az értelmezés, amely szerint az említett rendelkezésben alkalmazott, „a másik szerződő fél” kifejezés kizárólag a szerződést aláíró személyt foglalja magában, tehát nem foglalhat magában a szerződést ténylegesen aláíró személyeken kívül más természetes vagy jogi személyeket?
- 2) Amennyiben a „másik szerződő fél” kifejezést úgy kell értelmezni, hogy az csak a szerződést ténylegesen aláíró személyt foglalja magában, akkor azokban az esetekben, amikor a fogyasztó és a „másik szerződő fél” egyaránt Spanyolországban kívül rendelkezik lakóhellyel/székhellyel, összeegyeztethető-e a „Brüsszel I” rendelet (1) bekezdésével az az értelmezés, amely szerint a spanyol bíróságok joghatósága nem állapítható meg annak alapján, hogy az a cégcsoport, amelyhez a „másik szerződő fél” tartozik, olyan, Spanyolországban székhellyel rendelkező társaságokat foglal magában, amelyek nem vettek részt a szerződés aláírásában, illetve amelyek az érvénytelenség megállapítása iránti kereset tárgyát képező szerződéstől eltérő szerződéseket kötöttek?
- 3) Amennyiben a „Brüsszel I” rendelet 18. cikkének (1) bekezdésében hivatkozott „másik szerződő fél” bizonyítja, hogy a székhelye a rendelet 63. cikkének (2) bekezdése értelmében az Egyesült Királyságban található, összeegyeztethető-e e rendelkezéssel az az értelmezés, amely szerint az ekként meghatározott székhely behatárolja a 18. cikk (1) bekezdése alapján gyakorolható választási lehetőséget? Összeegyeztethető-e továbbá ezzel a rendelkezéssel az az értelmezés, amely szerint e rendelkezés nem pusztán egy „ténybeli vélelem” felállítására szorítkozik, és e vélelem nem dől meg attól, ha „a másik szerződő fél” a lakóhelye/székhelye szerinti illetőségi területen kívül is végez tevékenységeket, illetve „a másik szerződő fél” terheli annak igazolása, hogy az e rendelkezés szerint meghatározott székhelye egybeesik azzal a hellyel, ahol a tevékenységeit végzi?