

A Bíróság (negyedik tanács) 2022. június 2-i ítélete (a Nejvyšší správní soud [Cseh Köztársaság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – FCC Česká republika, s.r.o. kontra Ministerstvo životního prostředí, Městská část Ďáblice, Spolek pro Ďáblice

(C-43/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – 2010/75/EU irányelv – A 3. cikk 9. pontja – A környezetszennyezés integrált megelőzése és csökkentése – Az engedély módosítására vonatkozó eljárás – Az érintett nyilvánosság részvétele – A létesítmény „jelentős változtatásának” fogalma – Valamely hulladéklerakó üzemeltetési idejének a meghosszabbítása)

(2022/C 284/07)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Nejvyšší správní soud

Az alapeljárás felei

Felperes: FCC Česká republika, s.r.o.

Alperesek: Ministerstvo životního prostředí, Městská část Ďáblice, Spolek pro Ďáblice

Az ítélet rendelkező része

Az ipari kibocsátásokról (a környezetszennyezés integrált megelőzése és csökkentése) szóló, 2010. november 24-i 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkének 9. pontját úgy kell értelmezni, hogy a hulladéklerakás időtartamának pusztán – a létesítmény jóváhagyott maximális méretének vagy teljes kapacitásának a megváltoztatása nélküli – meghosszabbítása nem minősül az e rendelkezés értelmében vett „jelentős változtatásnak”.

⁽¹⁾ HL C 110., 2021.3.29.

A Bíróság (tizedik tanács) 2022. június 2-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden [Hollandia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – X BV kontra Classic Coach Company vof, Y, Z

(C-112/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Jogszabályok közelítése – Védjegyek – 2008/95/EK irányelv – 5. cikk – A védjegyoltalom tartalma – A 6. cikk (2) bekezdése – A védjegyoltalom korlátai – A védjegyjogosult azon lehetőségének hiánya, hogy megtiltsa harmadik személy számára valamely helyi jelentőségű korábbi jog gazdasági tevékenység körében történő használatát – Feltételek – A „korábbi jog” fogalma – Kereskedelmi név – Későbbi védjegy olyan jogosultja, aki még régebbi joggal rendelkezik – Relevancia)

(2022/C 284/08)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: X BV

Alperesek: Classic Coach Company vof, Y, Z

Rendelkező rész

- 1) A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 6. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezés értelmében vett „korábbi jog” fennállásának megállapításához nem szükséges, hogy e jog jogosultja megtilthassa a későbbi védjegy jogosult általi használatát.
- 2) A 2008/95 irányelv 6. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az e rendelkezés értelmében vett korábbi jog harmadik személy számára elismerhető olyan helyzetben, amikor a későbbi védjegy jogosultja a védjegyként lajstromozott megjelöléshez fűződő, az érintett tagállam joga által elismert még régebbi joggal rendelkezik, amennyiben e tagállami jog alapján a védjegy és a még régebbi jog jogosultja a még régebbi joga alapján már nem tilthatja meg a harmadik személynek a későbbi jogának használatát.

(¹) HL C 189., 2021.5.17.

A Bíróság (második tanács) 2022. június 2-i ítélete (a Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Get Fresh Cosmetics Limited kontra Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

(C-122/21. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal – 87/357/EGK irányelv – Az 1. cikk (2) bekezdése – Hatály – Élelmiszereknek nem minősülő, de élelmiszerekkel összetéveszthető termékek – Fogalom – Fulladás, mérgezés vagy az emésztőtraktus átfuródásának, illetve elzáródásának veszélye – A veszélyesség vélelmezése – Hiány – Bizonyíték)

(2022/C 284/09)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Az alapeljárás felei

Felperes: Get Fresh Cosmetics Limited

Alperes: Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

Az eljárásban részt vesz: V. U.

Rendelkező rész

A másnak látszó, és ezáltal a fogyasztók egészségét vagy biztonságát veszélyeztető termékekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1987. június 25-i 87/357/EGK tanácsi irányelv 1. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy nem szükséges objektív és alátámasztott adatokkal bizonyítani azt, hogy az a tény, hogy az olyan termékeket, amelyek nem minősülnek élelmiszereknek, de a formájuk, illatuk, színiük, kinézetük, csomagolásuk, címkézésük, mennyiségük vagy méretük miatt számítani lehet arra, hogy azokat a fogyasztók, különösen a gyermekek összetévesztik az élelmiszerekkel, és emiatt azokat szájba veszik, szopogatják vagy lenyelik, olyan veszéllyel járhat, mint a fulladás, mérgezés, az emésztőtraktus átfuródása vagy elzáródása. Mindazonáltal az illetékes nemzeti hatóságoknak esetről esetre kell értékelniük, hogy valamely termék esetében fennállnak-e az e rendelkezésben felsorolt feltételek, és igazolniuk kell, hogy ez az eset áll fenn.

(¹) HL C 182., 2021.05.10.