

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. június 30-i ítélete (a Tallinna Halduskohus [Észtország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Aktsiaselts M. V.WOOL kontra Põllumajandus- ja Toiduamet

(C-51/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Élelmiszerjog – 2073/2005/EK rendelet – Az élelmiszerek mikrobiológiai kritériumai – A 3. cikk (1) bekezdése – Az élelmiszeripari vállalkozók kötelezettségei – I. melléklet – Az 1. fejezet 1.2. pontja – A Listeria monocytogenesre vonatkozó határértékek a halászati termékekben a forgalomba hozatal előtt és után – 178/2002/EK rendelet – A 14. cikk (8) bekezdése – A termék hatósági ellenőrzése a forgalomba hozatal szakaszában – Terjedelem)

(2022/C 318/09)

Az eljárás nyelve: észt

A kérdést előterjesztő bíróság

Tallinna Halduskohus

Az alapeljárás felei

Felperes: Aktsiaselts M. V.WOOL

Alperes: Põllumajandus- ja Toiduamet

Rendelkező rész

A 2019. február 7-i (EU) 2019/229 bizottsági rendelettel módosított, az élelmiszerek mikrobiológiai kritériumairól szóló, 2005. november 15-i 2073/2005/EK bizottsági rendelet 3. cikke (1) bekezdésének és I. melléklete 1. fejezete 1.2. pontjának rendelkezéseit együttesen úgy kell értelmezni, hogy amennyiben a gyártó nem tudja az illetékes hatóság számára elfogadható módon igazolni, hogy az élelmiszerek az eltarthatósági idejük teljes időtartama alatt tiszteletben tartják a 100 telepkepző egység/gramm (g) határértéket a Listeria monocytogenes jelenlétére vonatkozóan, az eltarthatósági idejük alatt forgalomba hozott termékekre nem alkalmazható az említett I. melléklet 1. fejezetének 1.2. pontjában meghatározott határérték, amely szerint a Listeria monocytogenes nem lehet az érintett élelmiszertermék 25 grammjában kimutatható.

⁽¹⁾ HL C 128., 2021.4.12.

A Bíróság (második tanács) 2022. június 30-i ítélete (a Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – UAB „ARVI” ir ko kontra Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(C-56/21. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal – Adózás – A hozzáadottérték-adó (héta) közös rendszere – 2006/112/EK irányelv – 137. cikk – Választható adóztatásra vonatkozó szabályozás – Feltételek – Az adóalany valamely ingatlan értékesítésének héakötelessé tételére vonatkozó választási jogát attól a feltételtől függővé tévő nemzeti szabályozás, hogy ezen ingatlan átruházására valamely héaalanyként már nyilvántartásba vett adóalany részére kerüljön sor – A héalevonásoknak e feltétel be nem tartása esetén való korrekciójára vonatkozó kötelezettség – Az adósemlegesség, a tényleges érvényesülés és az arányosság elve)

(2022/C 318/10)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Mokestinių ginčų komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės

Az alapeljárás felei

Felperes: UAB „ARVT” ir ko

Alperes: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Rendelkező rész

- 1) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 135. és 137. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely az adóalany arra vonatkozó választási jogát, hogy valamely ingatlan értékesítését a hozzáadottérték-adó (héta) hatálya alá vonja, ahhoz a feltételhez köti, hogy e terméket olyan adóalany részére ruházzák át, aki az ügylet megkötésének időpontjában már héányilvántartásba vett adóalany.
- 2) A 2006/112 irányelv rendelkezéseit, valamint az adósemlegesség, a tényleges érvényesülés és az arányosság elvét úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás és gyakorlat, amelynek értelmében az ingatlan eladója köteles az ezen ingatlan után előzetesen felszámított hozzáadottérték-adó (héta) levonásának korrekciójára, miután ezen értékesítés tekintetében arra hivatkozással tagadják meg vele szemben az adózás választásának jogát, hogy az értékesítés időpontjában a vevő nem felelt meg az eladó által e jog gyakorlására előírt feltételeknek. Jóllehet a szóban forgó ingatlanok a vevő általi, héaköteles tevékenységek keretében történő tényleges használata e tekintetben nem releváns, az illetékes hatóságok kötelesek megvizsgálni, hogy azon adóalany részéről, aki a szóban forgó ügylet tekintetében gyakorolni kívánta az adózás lehetőségének választására vonatkozó jogát, esetlegesen fennáll-e adócsalás vagy visszaélés.

(¹) HL C 128., 2021.4.12.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2022. június 30-i ítélete – Laure Camerin kontra Európai Bizottság

(C-63/21. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Közszolgálat – Tisztviselők – Az öregségi nyugdíjból levont összegek – A nemzeti bíróság határozatának végrehajtása – Megsemmisítés iránti és kártérítési kereset)

(2022/C 318/11)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Laure Camerin (képviselő: Casado García-Hirschfeld ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: T. S. Bohr és D. Milanowska meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) Laure Camerin a saját költségein felül köteles viselni az Európai Bizottság részéről felmerült költségeket.

(¹) HL C 228., 2021.6.14.