

*Alperes:* Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

### **Az EUIPO előtti eljárás adatai**

A vitatott védjegy: BANDIT európai uniós szóvédjegy – 1 205 061. sz. európai uniós védjegy

A megtámadott határozat: Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2020. október 1-jén hozott határozata (R 730/2020-5. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és a kérelemnek megfelelően helyezze vissza előző helyzetébe az 1 205 061. sz. európai uniós védjegyet;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, ideértve a fellebbezési eljárás során felmerült költségeket is.

### **Jogalap**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 104. cikke (1) bekezdésének megsértése.

---

## **2020. december 16-án benyújtott kereset – Arnautu kontra Parlament**

**(T-740/20. sz. ügy)**

(2021/C 44/83)

*Az eljárás nyelve: francia*

### **Felek**

*Felperes:* Marie-Christine Arnautu (Párizs, Franciaország) (képviselő: F. Wagner ügyvéd)

*Alperes:* Európai Parlament

### **Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa elfogadhatónak a jogellenességi kifogást, és nyilvánítsa jogellenesnek az Európai Parlament tagjainak státútumára vonatkozó végrehajtási intézkedések 33. cikkének (1) és (2) bekezdését;
- következőképpen állapítsa meg, hogy a főtítkárnak 2020. szeptember 21-i határozatának nincs jogalapja, és semmisítse meg azt;

elsődlegesen:

- állapítsa meg, hogy Marie-Christine Arnautu az Európai Parlament tagjainak státútumára vonatkozó végrehajtási intézkedések 33. cikkének (1) és (2) bekezdésével, valamint az Európai Unió Bíróságának ítélkezési gyakorlatával összhangban bizonyítékot szolgáltatott asszisztense munkavégzéséről;

következőképpen,

- semmisítse meg az Európai Parlament tagjainak státútumára vonatkozó végrehajtási intézkedésekről szóló, 2008. május 19-i és július 9-i 2009/C 159/01 módosított európai parlamenti elnökségi határozat 68. cikke alapján az Európai Parlament főtítkárá által 2020. szeptember 21-én hozott és elektronikus úton 2020. október 23-án közzétett határozatot, amely parlamenti asszisztens alkalmazása keretében jogalap nélkül fizetett összeg címén 87 203,46 euró összegű követelést állapít meg a felperessel szemben, és megindokolja az ezen összeg visszafizetése iránti igényt;

- semmisítse meg a főtitkárnak az Európai Parlament tagjainak státútumára vonatkozó végrehajtási intézkedések 68. cikke alapján a parlamenti asszisztensi költségekre vonatkozóan elfogadott, 2020. szeptember 21-i, jogosulatlan kifizetések visszafizettetésére vonatkozó határozata alapján a Marie-Christine Arnautuval szembeni követelés megállapításáról szóló, 2020. október 22-i 7000001577. sz. terhelési értesítést;
- az Európai Parlamentet kötelezze az összes költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset alátámasztása érdekében a felperes két jogalpra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon a jogellenességi kifogáson alapul, amely szerint az Európai Parlament elnöksége által 2008. május 19-én és július 9-én elfogadott, az Európai Parlament tagjainak státútumára vonatkozó végrehajtási intézkedések (a továbbiakban: végrehajtási intézkedések) 33. cikke sérti a jobbiztonság és a bizalomvédelem elvét, különösen az egyértelműségének és pontosságának hiánya miatt. A felperes előadja, hogy a megtámadott rendelkezés pontatlansága ítélkezési gyakorlati keretbe helyezi a végrehajtási intézkedések szabályozását. Márpedig a parlamenti asszisztensek munkavégzése bizonyításának részletes szabályait a Montel ítélet csak 2017-ben fejtette ki, hiszen a 2005-ös Gorostiaga ítélet csak a díjazás harmadik fél általi kifizetésének bizonyítására vonatkozott. A megtámadott rendelkezések így módon már 2008-tól bizonytalan és homályos elemeket tartalmaztak. A felperes hozzáfűzi, hogy – a jogi bizonytalanság ellenére – az Európai Parlament nem szabályozta pontosan és egyértelműen a parlamenti asszisztensek ellenőrzésére irányuló eljárást, nem formalizálta a bizonyíték nyújtásával és a megőrzéssel kapcsolatban a képviselőket terhelő kötelezettséget, továbbá az elfogadható, azonosítható és dátummal ellátott bizonyítékok rendszerét sem határozta meg.
2. A második, egy lényeges eljárási szabály és a védelemhez való jog megsértésére alapított jogalap. A felperes azzal érvel, hogy a főtitkár semmiféle meghallgatást nem tartott, megsértve ezzel a végrehajtási intézkedések 68. cikkét. Hozzáteszi, hogy a főtitkár így módon megfosztja őt a határozatot meghozó hatósággal való közvetlen vitára és a bizonyítékok kontradiktórium megvitatására vonatkozó alapvető jogától.

---

### 2020. december 22-én benyújtott kereset – Veronese kontra EUIPO –Veronese Design Company (VERONESE)

(T-749/20. sz. ügy)

(2021/C 44/84)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Veronese (Párizs, Franciaország) (képviselő: S. Herrburger ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Veronese Design Company Ltd (Kowloon, Hongkong)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: VERONESE európai uniós ábrás védjegy – 8 831 844. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. október 26-án hozott határozata (R 1951/2020-4. sz. ügy)