

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az SA.56943 (2020/N) – Lettország – COVID-19: az airBaltic feltőkésítésére irányuló állami támogatásról szóló 2020. június 3-i (EU) európai bizottsági határozatot; ⁽¹⁾ és
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy az Európai Bizottság tévesen alkalmazta az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének b) pontját, és az ideiglenes keretrendszer a jelenlegi COVID-19-járvány idején a gazdaság támogatására irányuló állami támogatási intézkedésekhez című bizottsági közleményt, és nyilvánvaló értékelési hibát követett el annak megállapításával, hogy a támogatás a lett gazdaságban bekövetkezett súlyos zavar orvoslására irányul, és az airBaltic támogatás igénybevételére jogosult, és hogy a versenytorzulásra, az állam kilépésére és a szerkezetátalakításra vonatkozó feltételek teljesültek, azon kötelezettség megsértésével, hogy mérlegelést folytasson le a támogatás kedvező hatásai és azon kedvezőtlen hatások között, amelyeket a támogatás a kereskedelmi feltételekre és a torzulásmentes verseny fenntartására gyakorol (az úgynevezett „mérlegelési teszt”), és azzal a megállapításával, hogy az airBaltic nem rendelkezett jelentős piaci erővel.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy az határozat sérti az EUMSZ meghatározott rendelkezéseit és az európai uniós jog azon általános elveit, amelyek az 1980-es évek vége óta megalapozták a légi közlekedés liberalizációját az Európai Unióban (nevezetesen a hátrányos megkülönböztetés tilalmának, a szolgáltatásnyújtás szabadságának és a letelepedés szabadságának elvét).
3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy az Európai Bizottság a komoly nehézségek ellenére sem indította meg a hivatalos vizsgálati eljárást, és megsértette a felperesek eljárási jogait.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy az Európai Bizottság a határozatában megsértette az indokolási kötelezettségét.

⁽¹⁾ HL 2020. C 346/1., 2. o.

2020. december 17-én benyújtott kereset – Deuschtec kontra EUIPO – Group A (HOLUX)

(T-738/20. sz. ügy)

(2021/C 53/67)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Deuschtec GmbH (Petershagen/Eggersdorf, Németország) (képviselő: R. Arnade ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Group A NV (Hasselt, Belgium)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a HOLUX európai uniós szóvédjegy bejelentése – 17 371 378. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. október 7-én hozott határozata (R 223/2020-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot és az EUIPO felszólalási osztályának a B 3 051 67. sz. ügyben 2019. november 26-án hozott határozatát a felszólalásnak helyt adó részében;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- A megtámadott határozatból hiányzik az abból szükségszerűen következő megállapítás, hogy a 6. osztályba tartozó „közönséges fém és ötvözetek”, valamint „fémárúk” kifejezések túl homályosak. Továbbá hiányzik annak alapos vizsgálata, hogy a piaci címzettek az árukat azonos eredetűnek tekinték-e.

2020. december 18-án benyújtott kereset– UPL Europe és Indofil Industries (Netherlands) kontra Bizottság

(T-742/20. sz. ügy)

(2021/C 53/68)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: UPL Europe Ltd (Warrington Cheshire, Egyesült Királyság) és Indofil Industries (Netherlands) BV (Amsterdam, Hollandia) (képviselők: C. Mereu és P. Sellar ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

A felperesek azt kéri, hogy a Bíróság:

- nyilvánítsa a keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg a mankozeb hatóanyag jóváhagyásának a növényvédő szerek forgalomba hozataláról szóló 1107/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szerinti meg nem hosszabbításáról, valamint az 540/2011/EU bizottsági végrehajtási rendelet mellékletének módosításáról szóló (EU) 2020/2087 bizottsági végrehajtási rendeletet⁽¹⁾ (a megtámadott jogi aktus); és
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Első, arra alapított jogalap, hogy fontos eljárási szabályt sértettek meg azzal, hogy nem feleltek meg a 844/2012 rendelet⁽²⁾ 11–14. cikke szerinti eljárásnak.
2. Második, arra alapított jogalap, hogy a vizsgálati eljárás a továbbiakban sérült a felperesek védelemhez való jogának megsértése által.