

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése.

2020. november 30-án benyújtott kereset – OJ kontra Bizottság

(T-709/20. sz. ügy)

(2021/C 28/96)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: OJ (képviselő: H. von Harpe ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Személyzeti Felvételi Hivatal (EPSO) 2020. szeptember 1-jei, Ares (2020)s. 5088474. hivatkozási számú határozatát és valamennyi azzal összefüggő iratot;
- ismételten folytassa le a nemzetközi együttműködés és a nem uniós országoknak nyújtott támogatások igazgatása területén dolgozó tanácsosok (AD 7/AD 9) Európai Bizottság számára összeállítandó tartaléklistájára vonatkozó EPSO/AD/380/19 versenyvizsgát, szabályszerűen és különösen a felperes számára megfelelő jelentkezési határidő tiszteletben tartásával;
- másodlagosan, ismételten folytassa le a nemzetközi együttműködés és a nem uniós országoknak nyújtott támogatások igazgatása területén dolgozó tanácsosok (AD 7/AD 9) Európai Bizottság számára összeállítandó tartaléklistájára vonatkozó EPSO/AD/380/19 versenyvizsgát, szabályszerűen és különösen a megfelelő jelentkezési határidők tiszteletben tartásával;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az Európai Személyzeti Felvételi Hivatal (EPSO) azon határozatának megsemmisítésére irányul, amely megtagadta a számítógépes feleletválasztós teszteken való részvételt az EPSO/AD/380/19 nyílt versenyvizsga vizsgaidőszakán kívül.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: egyenlőtlen bánásmód

- A felperes szerint az alperes eljárása egyenlőtlen bánásmódnak minősül. Nem összehasonlítható tényállásokat hasonlított össze. Egy uniós küldöttségnél végzett munkája következtében a felperes biztonsági és mobilitási korlátozások hatálya alá tartozik, amelyek nem teszik lehetővé számára, hogy rövid időn belül külföldre utazzon. Ráadásul a távollétében senki nem látta el a gyermekei felügyeletét.

— A felperes szerint hosszú előzetes tervezésre van szükség ahhoz, hogy az alkalmazási helyéről külföldre utazhasson. Az EPSO-nak ezt megfelelően méltányolnia kellett volna, és figyelembe kellett volna vennie. Ehelyett a felperes alkalmazási helyén fennálló helyzetét más pályázókéval hasonlítja össze, akik azonban egyértelműen jobb biztonsági helyzetű államokban élnek. Ebből következően az olyan pályázók, mint a felperes, folyamatosan hátrányos helyzetbe kerülnek egy olyan biztonsági helyzet miatt, amelyért nem felelősek.

2. Második jogalap: a gondoskodási kötelezettség megsértése

- Ezenkívül az alperes megsértette a felperessel szemben fennálló gondoskodási kötelezettségét. Az alkalmazási helyén az alperes egyébként is fokozott biztonsági kockázatnak van kitéve. Az EPSO ahelyett, hogy ezt értékelte volna, és a pályázó számára a lehető legkönnyebbé tette volna a versenyvizsgán való részvételt, ragaszkodott a megállapított és rövide szabott tesztidőszakokhoz.
 - Így a felperes arra kényszerül, hogy jelentős biztonsági kockázatokat vállaljon, és adott esetben akár a helyi szabályokat is megsértse. Ez ellentétes a felperest megillető gondoskodási kötelezettséggel, mivel a felperes, mint egyéb alkalmazott, szintén a gondoskodási kötelezettség által biztosított védelem hatálya alá tartozik.
-