

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az ECHA fellebbezési tanácsa tévesen értékelte a kozmetikai termékekről szóló rendelet és a REACH-rendelet közötti kapcsolatot;
- állapítsa meg, hogy az ECHA fellebbezési tanácsa megsértette a REACH-rendelet rendelkezéseit;
következésképpen
- semmisítse meg az ECHA fellebbezési tanácsának 2020. augusztus 18-i A009–2018. sz. határozatát;
- az alperest kötelezze a költségek megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a kozmetikai termékekről szóló rendelet ⁽¹⁾ és a REACH-rendelet ⁽²⁾ közötti kapcsolat téves értékelésére alapított jogalap. A felperes szerint a fellebbezési tanács a REACH-rendelet alkalmazása keretében tévesen értékelte a kozmetikai termékekről szóló rendelet 18. cikkét, és megsértette a kozmetikai termékekről szóló rendelet által az állatkísérletekkel kapcsolatban elérni kívánt célkitűzést. Végül a felperes úgy véli, hogy az ECHA nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy kötelező erejű értelmezést adjon a kozmetikai termékekről szóló rendelet és a REACH-rendelet közötti kapcsolatról.
2. A második, a REACH-rendelet rendelkezéseinek megsértésére alapított jogalap. A fellebbező e tekintetben többek között arra hivatkozik, hogy a REACH-rendelet elvi jelleggel tiltja az állatkísérletek alkalmazását, kivéve ha nincs más megoldás. Márpedig a fellebbezési tanács a megtámadott határozatban nem állapított meg ilyen kivételt.

⁽¹⁾ A⁺⁺ kozmetikai termékekről szóló, 2009. november 30-i 1223/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 342., 59. o.; helyesbítések: HL 2014. L 318., 34. o., HL 2016. L 145., 49. o.).

⁽²⁾ A⁺⁺ vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. 396., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 136., 3. o.; HL 2008. L 141., 22. o.; HL 2009. L 36., 84. o. és HL 2010. L 118., 89. o.).

2020. október 30-án benyújtott kereset – One Voice kontra ECHA

(T-664/20. sz. ügy)

(2021/C 9/42)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: One Voice (Strasbourg, Franciaország) (képviselő: A. Ghersi ügyvéd)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az ECHA fellebbezési tanácsa tévesen értékelte a kozmetikai termékekről szóló rendelet és a REACH-rendelet közötti kapcsolatot;
- állapítsa meg, hogy az ECHA fellebbezési tanácsa megsértette a REACH-rendelet rendelkezéseit;

következésképpen

- semmisítse meg az ECHA fellebbezési tanácsának 2020. augusztus 18-i A-010–2018. sz. határozatát;
- az alperest kötelezze a költségek megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a kozmetikai termékekről szóló rendelet ⁽¹⁾ és a REACH-rendelet ⁽²⁾ közötti kapcsolat téves értékelésére alapított jogalap. A felperes szerint a fellebbezési tanács a REACH-rendelet alkalmazása keretében tévesen értékelte a kozmetikai termékekről szóló rendelet 18. cikkét, és megsértette a kozmetikai termékekről szóló rendelet által az állatkísérletekkel kapcsolatban elérni kívánt célkitűzést. Végül a felperes úgy véli, hogy az ECHA nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy kötelező erejű értelmezést adjon a kozmetikai termékekről szóló rendelet és a REACH-rendelet közötti kapcsolatról.
2. A második, a REACH-rendelet rendelkezéseinek megsértésére alapított jogalap. A fellebbező e tekintetben többek között arra hivatkozik, hogy a REACH-rendelet elvi jelleggel tiltja az állatkísérletek alkalmazását, kivéve ha nincs más megoldás. Márpedig a fellebbezési tanács a megtámadott határozatban nem állapított meg ilyen kivételt.

(¹) A⁺ kozmetikai termékekről szóló, 2009. november 30-i 1223/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 342., 59. o.; helyesbítések: HL 2014. L 318., 34. o., HL 2016. L 145., 49. o.).

(²) A⁺ vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. 396., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 136., 3. o.; HL 2008. L 141., 22. o.; HL 2009. L 36., 84. o. és HL 2010. L 118., 89. o.).

2020. november 9-én benyújtott kereset – OA kontra EGSZB

(T-671/20. sz. ügy)

(2021/C 9/43)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: OA (képviselők: M. Casado García-Hirschfeld és M. Aboudi ügyvédek)

Alperes: Európai Gazdasági és Szociális Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa a jelen keresetet elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg a 2019. december 5-i megtámadott határozatot, amelyet megerősített a felperes 2020. március 5-i panaszát elutasító határozat;
- rendelje el a 30 000 euró megfizetését nem vagyoni kártérítés címén és 25 000 euró megfizetését vagyoni kártérítés címén;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az igazgatási és fegyelmi vizsgálatokra vonatkozó eljárási garanciák megsértésére, valamint a pártatlanság a megfelelő ügyintézés elveinek megsértésére vonatkozik. A felperes e tekintetben azt állítja, hogy a rá vonatkozó igazgatási vizsgálat során számos alaki és eljárási szabálytalanságot követtek el.