

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az EU dömpingellenes alaprendelet 10. cikke (4) bekezdésének és 14. cikke (5) bekezdésének megsértésén, valamint a dömpingellenes panaszos által a behozatalok nyilvántartásba vételének elrendeléséhez benyújtott bizonyítékok felülvizsgálata és értékelése tekintetében elkövetett nyilvánvaló értékelési hibán alapul. A felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság a behozatalok nyilvántartásba vételének a megtámadott rendeletben előírt elrendelésére vonatkozó következtetéseit olyan bizonyítékokra és adatokra alapította, amelyek nem megbízhatóak, és az Európai Unió piaca tekintetében nem reprezentatívak.
2. A második jogalap a releváns tények értékelését érintő, azáltal elkövetett nyilvánvaló hibán alapul, hogy a Bizottság nem értékelte megfelelően a behozatalok nyilvántartásba vételének elrendeléséhez szükséges releváns feltételek fennállását.
3. A harmadik jogalap az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének és a felperes meghallgatáshoz való jogának, valamint az indokolási kötelezettségnek és az Európai Unió működéséről szóló szerződés 296. cikkének a megsértésén alapul. A felperes arra hivatkozik, hogy megsértették a meghallgatáshoz való jogát, mivel nem közölték vele a dömping fennállásának az értékelésére vonatkozó releváns módszert, és e módszert érintően nem tudott nyilatkozni. A felperes továbbá azzal érvel, hogy a megtámadott rendelet hibás, mivel hiányos az indokolása, tekintve, hogy nem fejt ki egyértelműen a dömping értékeléséhez használt módszert, valamint azt, hogy a Bizottság miért és mennyiben tekintette megbízhatónak a dömpingellenes panaszos által benyújtott bizonyítékokat, amelyek első ránézésre nyilvánvalóan nem megbízhatóak.

---

### 2020. október 5-én benyújtott kereset – Standardkessel Baumgarte Holding kontra EUIPO (Standard kazán)

(T-617/20. sz. ügy)

(2020/C 414/66)

Az eljárás nyelve: német

## Felek

*Felperes:* Standardkessel Baumgarte Holding GmbH (Duisburg, Németország) (képviselő: J. Vogtmeier ügyvéd)

*Alperes:* Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

## Az EUIPO előtti eljárás adatai

*A vitatott védjegy:* Standardkessel európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 017 986. sz. védjegybejelentés

*A megtámadott határozat:* az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2020. július 27-én hozott határozata (R 2665/2019-1. sz. ügy)

## Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, ideértve a fellebbezési eljárás során felmerült költségeket is.

## Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;

— az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

## 2020. október 9-én benyújtott kereset – Sun West és társai kontra Bizottság

(T-623/20. sz. ügy)

(2020/C 414/67)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperesek: Sun West (Saint-Allouestre, Franciaország), JB Solar (Saint-Allouestre), Azimut56 (Saint-Allouestre) (képviselő: S. Manna ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2020. július 28-i SA.40349 (2020/MI2) B2/AD/MKL/D\*2020/091023. sz. bizottsági határozatot, amellyel a Bizottság elutasította a francia állam által a 2006. július 10-i, a 2010. január 12-i és a 2010. augusztus 31-i miniszteri árrandeletek alapján a fotovillamos iparág gyártói részére nyújtott állami támogatásokra vonatkozó 2020. március 2-i panaszukat, mivel:
  - a felpereseket az (EU) 2015/1589 rendelet 1. cikkének h) pontja értelmében vett „érdekelt félnek” kell minősíteni, ilyen minőségükben pedig az (EU) 2015/1589 rendelet 24. cikkének (2) bekezdése alapján jogosultak arra, hogy a jogellenes támogatások bejelentése érdekében panaszt nyújtsanak be a Bizottsághoz;
  - a Bizottság az (EU) 2015/1589 rendelet 12. cikkének (1) bekezdése értelmében valamennyi, jogellenes támogatásra vonatkozó panasz alapján köteles haladéktalanul előzetes vizsgálati eljárást indítani;
  - a Bizottság köteles az EUMSZ állami támogatásokra vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazására, és nem követhet el mulasztást;
  - a felperesek az (EU) 2015/1589 rendelet 33. cikke szerinti típus-formanyomtatványt használták.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 108. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2015. július 13-i (EU) 2015/1589 tanácsi rendelet (HL 2015. L 248, 9. o.; a továbbiakban: 2015/1589 rendelet) 1. cikke h) pontjának a megsértésére alapított jogalap. A felperesek e tekintetben arra hivatkoznak, hogy „érdekelt félnek” minősülnek.
2. A második, a 2015/1589 rendelet 24. cikke (2) bekezdésének a megsértésére alapított jogalap. A felperesek úgy vélik, hogy „érdekelt” féltől” származó panaszként e panasz a fent hivatkozott cikk hatálya alá tartozik.
3. A harmadik, a 2015/1589 rendelet 12. cikke (1) bekezdésének a megsértésére alapított jogalap, arra tekintettel, hogy a Bizottság e rendelkezés értelmében valamennyi, jogellenes támogatásra vonatkozó panasz alapján köteles volt haladéktalanul előzetes vizsgálati eljárást indítani.