

2. A második jogalap a személyi állomány képviselőinek meghallgatására vonatkozó kötelezettség megsértésén alapul.
  - A felperes ezzel kapcsolatban azt állítja, hogy az új értelmezés hatáskör nélküli szerv általi leplezett, alakítás és eljárás nélküli jogalkotásnak minősül, amelynek során a személyi állomány képviselőit nem hallgatták meg.
3. A harmadik jogalap az arányosság elvének, a szerzett jogok elvének, a bizalomvédelem elvének megsértésén, valamint az átmeneti rendszer hiányán alapul.
4. A negyedik jogalap a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésén alapul.
5. Az ötödik jogalap a gondoskodási kötelezettség és a megfelelő ügyintézés elvének megsértésén alapul.

---

**2020. augusztus 21-én benyújtott kereset – Wolf Oil kontra EUIPO – Rolf Lubricants (ROLF)**

**(T-531/20. sz. ügy)**

(2020/C 339/39)

*Az eljárás nyelve: angol*

**Felek**

*Felperes:* Wolf Oil Corp. (Hemiksem, Belgium) (képviselő: T. Heremans és L. Depypere ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Rolf Lubricants GmbH (Leverkusen, Németország)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

*A vitatott védjegy:* a ROLF ábrás védjegy tekintetében az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – 1 286 835. sz., az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2020. június 4-én hozott határozata (R 1958/2019-5. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- másodlagosan változtassa meg a megtámadott határozatot úgy, hogy a keresetét nyilvánítsa megalapozottnak, és következőképpen adjon helyt a felszólalásának;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok**

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 94. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 95. cikke (1) bekezdésének megsértése;
- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

**2020. augusztus 27-én benyújtott kereset – Stada Arznejimittel kontra EUIPO – Pfizer (RUXIMBLIS)****(T-542/20. sz. ügy)**

(2020/C 339/40)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek**

*Felperes:* STADA Arznejimittel AG (Bad Vilbel, Németország) (képviselők: J.-C. Plate és R. Kaase ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Pfizer Inc. (New York, New York, Egyesült Államok)

**Az EUIPO előtti eljárás adatai**

*A vitatott védjegy bejelentője:* a felperes

*A vitatott védjegy:* RUXIMBLIS európai uniós szóvédjegy bejelentése – 17 865 738. sz. védjegybejelentés

*Az EUIPO előtti eljárás:* felszólalási eljárás

*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. június 16-án hozott határozata (R1877/2019-4. sz. ügy)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, ideértve a fellebbezési eljárás költségeit is.

**Jogalap**

Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---