

5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy az árfolyamveszteségek adójogi kezelésének kiegyenlítésére vonatkozó bizottsági határozat sérti az (EU) 2016/1037 rendelet 3. cikkének 2. pontját és 4. cikke (2) bekezdésének c) pontját.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság által a felperesek vonatkozásában az alákínálási különbözet meghatározására alkalmazott módszer sérti az (EU) 2016/1037 rendelet 1. cikkének (1) bekezdését, 2. cikkének d) pontját, valamint 8. cikkének (1), (2) és (5) bekezdését.

<sup>(1)</sup> HL 2020. L 189., 1. o.

<sup>(2)</sup> Az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező támogatott behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1037 európai parlamenti és tanácsi rendelet (kodifikált szöveg) (HL 2016. L 176., 55. o.).

---

## 2020. július 31-én benyújtott kereset – Magnetec kontra EUIPO (CoolTUBE)

(T-481/20. sz. ügy)

(2020/C 304/28)

Az eljárás nyelve: német

### Felek

*Felperes:* Magnetec – Gesellschaft für Magnettechnologie mbH (Langenselbold, Németország) (képviselő: Kloth, R. Briske és D. Habel ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: A CoolTUBE európai uniós szóvédjegy bejelentése – 18 022 606. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2020. május 15-én hozott határozata (R 1755/2019-1. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, ideértve a fellebbezési eljárás során felmerült költségeket is.

### Jogalapok

- Az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése;
  - az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése.
-