

2020. július 9-én benyújtott kereset – Włodarczyk kontra EUIPO – Ave Investment (dziandruk)**(T-434/20. sz. ügy)**

(2020/C 287/58)

*A keresetlevél nyelve: lengyel***Felek***Felperes:* Piotr Włodarczyk (Pabianice, Lengyelország) (képviselő: M. Bohaczewski ügyvéd)*Alperes:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Ave Investment sp. z o.o. (Pabianice, Lengyelország)**Az EUIPO előtti eljárás adatai***A vitatott védjegy jogosultja:* a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél*A vitatott védjegy:* a piros és szürke színű „dziandruk” szóelemet magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 15 742 091. sz. európai uniós védjegy*Az EUIPO előtti eljárás:* törlési eljárás*A megtámadott határozat:* az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2020. május 8-án hozott határozata (R 2192/2019-4. sz. ügy)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:*

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a felperes részéről a Bíróság, valamint az EUIPO törlési osztálya és fellebbezési tanácsa előtti eljárás során felmerült költségek viselésére;
- másodlagosan az Ave Investmentet kötelezze a felperes részéről a Bíróság, valamint az EUIPO törlési osztálya és fellebbezési tanácsa előtti eljárás során felmerült költségek viselésére.

Jogalap

- az (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet 59. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2020. július 15-én benyújtott kereset – Facebook Ireland kontra Bizottság**(T-451/20. sz. ügy)**

(2020/C 287/59)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* Facebook Ireland Ltd (Dublin, Írország) (képviselők: D. Jowell QC, D. Bailey barrister, J. Aitken, D. Das, S. Malhi, R. Haria, M. Quayle solicitors és T. Oeyen ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperessel 2019. május 5-én közölt, 2020. május 4-i C(2020) 3013 final bizottsági határozatot, amelyet a Bizottság az AT.40628 – „a Facebook adatkezelési gyakorlatai” ügyben folytatott vizsgálat során az 1/2003 tanácsi rendelet 18. cikkének (3) bekezdése alapján hozott;
- másodlagosan: i. részben semmisítse meg a megtámadott határozat 1. cikkét annyiban, amennyiben az jogellenesen rendeli el a vizsgálat szempontjából nem releváns belső dokumentumok benyújtását; és/vagy ii. részben semmisítse meg a megtámadott határozat 1. cikkét annak érdekében, hogy független, az EGT-ben képzettséggel rendelkező ügyvédek számára lehetővé váljon a megtámadott határozatban említett dokumentumok annak érdekében való manuális ellenőrzése, hogy a vizsgálat szempontjából nyilvánvalóan irreleváns dokumentumokat és/vagy személyes dokumentumokat kizárják a benyújtandó dokumentumok köréből; és/vagy iii. részben semmisítse meg a megtámadott határozat 1. cikkét annyiban, amennyiben az jogellenesen nem releváns – személyes és/vagy magánjellegű – dokumentumok benyújtását rendeli el;
- kötelezze a Bizottságot a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat az 1/2003 rendelet 18. cikkének (3) bekezdésében foglalt követelményekkel, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 296. cikkével és a jobbiztonság elvével ellentétben, továbbá a Facebook védelemhez való jogát és megfelelő ügyintézéshez való jogát megsértve nem jelöli meg kellően egyértelműen, illetve következetesen a Bizottság által folytatott vizsgálat tárgyát.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat azáltal, hogy döntő többségben teljes mértékben irreleváns és/vagy személyes dokumentumok benyújtását rendeli el, sérti az 1/2003 rendelet 18. cikkének (3) bekezdésében foglalt szükségesség elvét, és/vagy sérti a Facebook védelemhez való jogát, és/vagy hatáskörrel való visszaélést valósít meg.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat azáltal, hogy ilyen sok, teljesen irreleváns és személyes dokumentum (például az alkalmazottak és családtagjaik egészségi állapotával kapcsolatos levelezések; halálesettel kapcsolatos levelezések; személyes szándékokkal, gyámsággal, gyermekgondozással és személyes pénzügyi befektetésekkel kapcsolatos dokumentumok; állaspályázatok és referenciák; belső értékelések, valamint a Facebook épület-együttesét és személyzetét érintő biztonsági kockázatokat értékelő dokumentumok) benyújtását rendeli el, sérti a magánélet tiszteletben tartásához való alapvető jogot, az arányosság elvét és a megfelelő ügyintézéshez való alapvető jogot. Ennélfogva a megtámadott határozat sérti az Alapjogi Charta 7. cikke által védett, a magánélet tiszteletben tartásához való alapvető jogot. A megtámadott határozat sérti továbbá az arányosság elvét, mivel annak hatálya túlzottan tág, és nem koncentrálni kellő mértékben a Bizottság által folytatott vizsgálat tárgyára.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat nem fejt ki, hogy a keresőszavai miért kizárólag a Bizottság vizsgálata szempontjából szükséges és releváns dokumentumokat fogják majd beazonosítani, illetve hogy miért nem ellenőrizhetik külső, az EGT-ben képzettséggel rendelkező ügyvédek e dokumentumok relevanciáját, valamint nem ad magyarázatot, illetve nem ír elő jogilag kötelező jelleggel a személyes és/vagy teljesen irreleváns dokumentumok számára fenntartott adatszobát, ennélfogva az 1/2003 rendelet 18. cikkének (3) bekezdését és az EUMSZ 296. cikket megsértve hiányos indokolást tartalmaz.

2020. július 15-én benyújtott kereset – Facebook Ireland kontra Bizottság

(T-452/20. sz. ügy)

(2020/C 287/60)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Facebook Ireland Ltd (Dublin, Írország) (képviselők: D. Jowell QC, D. Bailey barrister, J. Aitken, D. Das, S. Malhi, R. Haria, M. Quayle solicitors és T. Oeyen ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság